

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Vladimír Kurka

Název práce: Analýza dopadů zavedení navrhované spotřební daně na tichá vína na dotčené skupiny a na společnost VINIUM a.s.

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Uvalení spotřební daně na víno, resp. alkohol není předmětem dnešní české reality, je ale předmětem diskusí již delší dobu, minimálně od doby premiéra Nečase, jehož vláda o uvalení této daně uvažovala. Jedná se o stále živé téma.

Popř. ostatní: Téma je standardní součástí mikroekonomie, resp. mikroekonomické hospodářské politiky. Dostupnost podkladových dat nebyla nadměru obtížná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☐	☒
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logické uspořádání: teoretická část – empirická analýza – aplikace. Struktura celé práce je příliš rozvětvená – práce obsahuje (sub)kapitoly, které jsou z velké části pro samotnou autorovu analýzu zbytné (zejména v kapitolách 1 a 2) a zbytečně jej odvádějí od hlavního výzkumného cíle.

Bod 2.5: V práci se mísí mikroekonomický přístup (kapitoly 3-6) částečně s přístupem podnikové ekonomiky (kapitola 7). Jak v teoretické tak v empirické části je řada metodologicky sporných věcí, které se promítají do ne zcela pevných závěrů autorovy

analýzy. Není jasné, z jaké odborné literatury autor vychází, o kterou literaturu se metodologicky a teoreticky opírá, případně na jaký empirický výzkum navazuje či své výsledky konfrontuje.

Popř. ostatní: Autor nevyužil dostatečně nabídky odborných pramenů, které jsou k tématu k dispozici. Literatura, z níž v práci vychází, obsahuje z velké části učební texty spíše bakalářské úrovně, odborné ekonomické články či výzkumné studie jsou v minimálním množství.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl i základní hypotéza jsou vymezeny jasně. Práce implicitně obsahuje ale řadu dílčích hypotéz, které autor zkoumá „navíc“. Autor se v textu na ně odkazuje průběžně.

Bod 3.3: Cíl práce a schválené zadání jsou kompatibilní. Analýza má řadu nedostatků, nicméně cíl byl naplněn.

Bod 3.4: Teoretická východiska práce nejsou plně dostatečná. Práci chybí diskuse všech faktorů ovlivňujících cenovou elasticitu poptávky. Autor vychází ze základních učebních textů spíše bakalářské úrovně, aktuální odborná literatura chybí, často svou teorii buduje na vlastních literaturou nepodložených úvahách. Autor se dopouští řady zjednodušení, aniž by to dostatečně zdůvodnil. Například na str. 41 předpokládá, že spotřeba (patrně spotřebovávané množství) je výlučně funkcí ceny vína, nebo na str. 45 předpokládá, že je funkcí ceny vína, podílu na trhu a úrovně spotřeby. Nicméně standardní mikroekonomie chápe spotřebovávané množství statku jako funkci ceny daného statku, ceny ostatních statků a důchodu, z čehož vyplývá i definice jednotlivých elasticit. Autor implicitně přisuzuje cenovou elasticitu jen Hicksově poptávce. Na str. 42 dochází k závěru, že víno je Giffenův statek, což je neopodstatněné zařazení. Graf na str. 43 nezobrazuje elasticitu (patrně myšleno cenovou), jak autor uvádí. Často autor nerozlišuje mezi poptávkou a poptávaným množstvím. Na str. 52 a dále používá koeficient cenové elasticity jako střední hodnotu výsledků dvou studií, které ale mají rozdílnou metodologii. Takový výpočet pak nedává smysl. Celkově teoretická část není ucelená.

Bod 3.5: Empirická analýza není opřena o žádnou odbornou studii. Velmi kostrbatě navazuje na teoretickou část. Některé výpočty jsou zbytné, například debata o trendu na str. 42. Autor neuvádí t-statistiku u jednotlivých parametrů modelu (např. str. 49, rovnice 9). Rovněž nepostupuje metodologicky správně při výstavbě modelu: na str. 89 například z důvodu statistické nevýznamnosti parametru X_4 ho vypouští, aby „vylepšil“ výsledky modelu. Autor nicméně prokázal, že je schopen pracovat s empirickými modely a jejich závěry interpretovat.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 3.6: Díky chybám v teorii i empirické aplikaci je přidaná hodnota práce limitovaná. Nicméně je třeba ocenit, že se autor snažil analyzovat problematiku opravdu komplexně a dal si s textem nemalou práci.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Jak jsem uvedl výše, autor nevyužil k citacím a výchozím pramenům veškerou možnou literaturu. Využívá primárně nepřímých citací, přímé citace jen zcela výjimečně (v některých případech ale bez uvedené strany citované práce – např. str. 5, citace Svátková 2013).

Popř. ostatní: Po formální stránce obsahuje text několik drobných překlepů (opakovaně nepoužívá tečku za slovními zkrácenými, např. mil., koruny píše s velkým písmenem), na str. 27 v posledním odstavci vypadla část textu, atd. Jinak je práce v pořádku.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Domnívám se, že autor v práci nevyužil dostatečně potenciál, který má z kurzů ekonomie a kurzů empirických metod nabytých na magisterském stupni studia. Nelze mu upřít snahu o co nejkomplexnější uchopení tématu a evidentně se do tématu práce „ponořil“. Vedle hlavní hypotézy však odbíhá – aniž by to dostatečně zdůvodnil – ke zkoumání řady dílčích, implicitních hypotéz, což je v mnohé dle mého na škodu práce a tato rozvětvenost bourá to základní výzkumnou linii. Jako hlavní problém vidím to, že si autor nenašel několik studií, o které by se pevně opřel v teorii i empirické verifikaci své hypotézy. Vymýšlení vlastních cest a postupů většinou nevede k úspěchu. Práce obsahuje řadu problematických bodů zmíněných výše, nicméně jako celek splňuje veškeré požadavky NF. Práci hodnotím na horní hranici stupně dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Porovnejte Vaše výsledky s nějakými aktuálními studiemi.

Rozlište dlouhé a krátké období ve vztahu k cenové elasticitě poptávky. Diskutujte teoreticky i v souvislosti s Vašimi výsledky.

Navržená známka: dobře

Datum: 27.1.2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.