

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kateřina Hromadníková

Název práce: Analýza cenové elasticity poptávky po pivu

Jméno vedoucího práce: Ing. Michal Mirvald, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vybrané téma je s ohledem na české reálie aktuální. Současně je i relativně originální, jelikož o elasticitě poptávky po pivu tolik prací nevzniklo ve srovnání s obdobnými analýzami elasticit poptávky po palivech, pohonných hmotách, alkoholu, drogách aj.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledná, čtivá, prezentace zjištěných fakt mohla být jistě ještě obsírnější.

Bod 2.5: Provázanost jednotlivých částí práce je zřejmá, práce budí dojmem logicky uspořádaného celku.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ano.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, přidaná hodnota autora je evidentní.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována vhodně. Obsahuje jak teoretický základ na nezbytné úrovni, tak přiblížení reality v oblasti pivovarnictví, a to jak v rámci ČR, tak na nadnárodní úrovni, která samozřejmě do českého prostředí proniká. To samozřejmě ukazuje, jak se v daném tématu bakalářistka orientuje. Samozřejmě práce na podobné téma se v rámci definičního ukotvení nemohou vyvarovat teoretickým klišé učebnicového charakteru v podobě definice elasticity poptávky, avšak oceňuji, že zůstalo právě u tohoto užšího vymezení a celé se to nerozbředlo do podoby, kdy by například byla dále popisována difference mezi obecným výpočtem elasticity v bodě či obloukové elasticity, jelikož se s tím dále v rámci emirické části práce prostě nepracuje. Současně oceňuji výběr relevantních zahraničních prací a paperů, jejichž dohledání nebylo ta jednoduché, jak se může jevit na první pohled.

Bod 3.5: Empirická část práce obsahuje regresní analýzu, která je složena z několika modelů, kdy základní model, vycházející z jedné, v teoretické části obsažené studie, je pak následně obohacován o další proměnné či některé proměnné jsou variovány. Zajímavé je, že analýza je prováděna jak na republikové úrovni konzumace piva, tak v mikroprostředí na datech jednoho blíže nejmenovaného pivovaru, kdy se podařilo získat zajímavá a podrobná data. Kromě cenové elasticity autorka z modelů vyvozuje i závěry o důchodové elasticitě. Zjištěné výsledky následně byly komparovány se studiemi obsaženými v úvodu práce, což uzavírá celou práci do logicky kompaktního celku. Pravdou je, že ke zjištěným závěrům mohla sama autorka přispět více vlastními komentáři či poznatky. Možná mohla i čtenáře upozornit, proč například použila v analýze průměrnou mzdu a ne mzdu mediánovou. Co se robustnosti zjištěných výsledků týče, ne vždy vychází robustní, ale jak sama autorka v textu upozorňuje, je to otázkou konstrukce modelu a tedy i charakteru a kvantity některých dat, do nichž se zcela jistě promítla i anonymizace analyzovaného subjektu. Nicméně tento fakt si autorka byla vědoma již před psaním práce a přesto jsem ji doporučil data použít, aby se právě zjistilo, jak bližší nekonkretizace pivovarnického subjektu může ovlivnit výsledky.

Bod 3.6: Přesto je možné konstatovat, že cíl práce byl bezesporu naplněn.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práci nelze po formální stránce mnoho co vytknout.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Dle mého soudu předložená bakalářská práce odpovídá tomu, co by mělo být po studentech NF požadováno, a sice umět si "osahat" získané teoretické poznatky na datech a i s využitím zahraničních renomovaných studií umět zkonstruovat model a interpretovat zjištěné závěry. Práce splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě. Nižší navržené hodnocení předpokládá adekvátní výkon u obhajoby práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Změnily by se Vámi zjištěné závěry o elactisitě optávky, kdyby jste v modelech namísto změny průměrné mzdy používala změnu mediánové mzdy?
2. V práci používáte termín "reálná cená hladina", co tím myslíte?

Navržená známka: výborně

Datum: 01. 02. 2017

.....