NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Hromadníková Kateřina.....

Název práce: Analýza cenové elasticity poptávky po pivu.....

Jméno oponenta práce: Ing. Ján Babin, CSc .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	x	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1:
Popř. ostatní: viz. příloha

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	x	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	x	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1:
Bod 2.5:
Popř. ostatní: viz. příloha

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	x	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	x	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	x	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	x	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	x	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? ☐ ☐ x ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2:
Bod 3.3:
Bod 3.4:
Bod 3.5:
Bod 3.6:
Popř. ostatní: viz. příloha

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce? ☐ x ☐ ☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☐ x ☐ ☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☐ x ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2:
Popř. ostatní: viz. příloha

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Práce splňuje požadované náležitostí (i když na slabší úrovni) – je doporučená k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Příloha
Není jasné, na základě čeho autorka usuzuje, že cenová elasticita poptávky po pivu je „ živým a aktuálním tématem“ ? Je to nejrozšířenější (mírně) alkoholický nápoj v ČR, jehož cena je relativně nízká a cenové změny (skokové) jsou spíše nevýrazné. Tak v čem je aktuálnost?
Problém je spíše v tom, že v analyzovaném období (recese a slabý ekonomický růst) došlo k odlivu návštěvníků z hospod a restaurací, poklesu prodeje točeného piva a zvýšení spotřeby lahvového – to ale není jenom problém cenové elasticity (spíše důchodové). Cíl práce – prověřit hypotézu o cenově neelastické poptávce po pivu (s. 2) lze hodnotit jako „nošení dříví do lesa“, význam práce pak spočívá pouze v prokázání schopnosti provádět ekonometrickou analýzu. Také otázka, zda je pivo normální nebo luxusní statek, je vzhledem k masovosti jeho spotřeby spíše řečnická. Úvodní (učebnicové) připomenutí pojmu elasticity je sice nezbytné, je ale příliš zjednodušené – bylo by vhodné alespoň připomenout křížovou elasticitu poptávky vzhledem k substitutům a komplementům (?), popřípadě náročnější elasticitu substituce. Teoretická část je tak pouze rozsáhlý přehled zahraničních studií s očekávanými závěry (bližší vysvětlení si ale vyžaduje překvapivé zjištění Niskanena, že pivo je méněcenný statek/ s. 8 /).

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Některé sociologické průzkumy v ČR např. ukazují na určitou změnu preferencí v podobě klesajícího trendu spotřeby piva a návštěvnosti hospod u střední vzdělanější části generace (přechod na drinky, koktejly …) – zaregistrovala autorka podobné studie ? Z kontextu není jasný význam velice krátké vsuvky o elasticitě poptávky po energiích a cigaretách –co tím autorka sledovala. Kap. 2 a 3 mají popisný a informační charakter s minimálním teoretickým přínosem. Poznámky k modelům - data o vývoji průměrné mzdy (s. 25 – 26) působí jako „osiřelá" čísla bez bližšího vysvětlení k čemu mají sloužit (zřejmě jako hlavní nezávislá určující proměnná).Otázka do diskuse - ukazatel průměrné mzdy je obecně dost zkreslující, tím spíše pro analýzu spotřeby statku u široké veřejnosti (protože asi 2/3 zaměstnanců vydělává méně než průměr) – nebylo by vhodnější použít ukazatel mediánové mzdy ? V základním modelu (s. 28 – 29) vyšly všechny odhady parametrů jako nesignifikantní. „Tento fakt může být způsoben malým počtem pozorování" konstatuje autorka, ale z textu není zřejmé, kolik je to „ málo" (?) a také jaké mohou být jiné vysvětlující faktory. Základní model na celostátní úrovni není dost průkazný. Další model z dat „konkrétního" (?) pivovaru také působí nepřesvědčivě (není známá značka, lokalita, důvody překvapivého nárůstu ceny). Hlavně je ale záhadou (autorka se to ani nepokouší vysvětlit), že se v tomto modelu pivo jeví jako luxusní statek (s. 35) (je to snad nějaký speciální 14 stupňový ležák ?). Autorka pouze konstatuje, že „poptávka je velmi neelastická. Cena se jeví jako nesignifikantní" (s. 33) – pak je ale poznávací význam modelu s cenovou elasticitou nulový. Ve shrnutí výsledků (s. 35) také samotná autorka připouští nedostatky v důsledku „ malého počtu pozorování a příliš nízkou variabilitou endogenní proměnné". Z hlediska struktury práce není jasné, proč model s „reálnou mzdou" je zařazen pouze do přílohy (s. 48) – je to snad v důsledku jeho nízké vypovídací hodnoty ? Je skutečně paradoxní a nepochopitelné zjištění, že pivo vykazuje hodnoty Giffenova statku (s. 50) ! Není to spíše tak, že vykazuje hodnoty luxusního statku ? Ani doplňující model s dummy proměnnými nepřináší nic nového. Nabízí se tak pochybující otázka – k čemu je to předvedené úsilí dobré ? Práce je sice čtivá a informačně bohatá v přehledů studií (v tom je snad její přidaná hodnota), ale z převážné části spíše popisná, v praktické části málo přesvědčivá.

Navržená známka - dobře

Ing. Ján Babin, CSc.

Navržená známka: dobře

Datum: 24. 1. 2017 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.