

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Diessner Daniel.....

Název práce: Vliv investice do vysokoškolského vzdělání na výši mzdy v regionu Praha.....

Jméno oponenta práce: Ing. Ján Babin, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1:

Popř. ostatní: viz. příloha

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	x	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:

Bod 2.5:

Popř. ostatní: viz. příloha

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	x	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	x	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	x	☐
--------------------------	--------------------------	---	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Bod 3.6:

Popř. ostatní: viz. příloha

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2:

Popř. ostatní: viz. příloha

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje požadované náležitosti a je doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Viz. příloha

Cíl práce považují za aktuální a přínosný. Stanovené hypotézy jsou logické a smysluplné, snad více explicitně mohla být zformulována, jako další hypotéza, projevující se tendence k poklesu kvality VŠ vzdělání a tím i výše příjmů v důsledku přetlaku nabídky absolventů (hlavně) společensko-vědních oborů na trhu práce. Teoretická část je adekvátní záměru práce a je na dobré úrovni z hlediska zpracování nejen zahraničních, ale i domácích zdrojů. Otázka – jak se vyšší účinnost vzdělanějšího HC projeví v Solowově modelu agregátní produkční funkce (resp. v rovnici růstového účetnictví / makroekonomické důsledky /)? Výklad Beckerova modelu (s. 11 – 15) je zbytečně předimenzovaný, větší pozornost by si spíše zasloužila myšlenka o opotřebení HC, a to nejen z hlediska věku a fyzického stavu, ale především v důsledku rychlého růstu nových informací a poznatků, zastarávání vědomostí získaných VŠ studiem a tudíž nutnosti neustálého vzdělávání.

Otázka k rovnici (s. 18) – jestliže se mění průběh funkce z lineární na konkávní (návratnost investice postupně klesá), proč není v rovnici nějaký člen se záporným znaménkem?

Testování autorovy hypotézy lze provádět v agregátní podobě na celostátní úrovni, nejlépe podle jednotlivých studijních oborů (ne všichni absolventi VŠ mají vyšší příjmy), a nebo (jako autor) ilustrativně na úzkém segmentu prostřednictvím dotazníkové metody. Je škoda,

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

že autor nedává bližší informace o podobě dotazníku (např. v příloze) a konkrétnější struktuře respondentů (kdo a kde / v jakém oboru, pracovní zařazení a pod /). Vzniká tak pochybnost - nakolik jsou získaná data relevantní. Navíc je skupina s VŠ vzděláním zastoupená pouze 19 % a vykazuje velmi krátkou dobu praxe, takže se výhody dosaženého vzdělání nemohou plně projevit. Otázka – jaký závěr by autor udělal ze srovnání výše mezd středoškoláků a bakalářů (tab. s. 22). Vysvětlení proměnných modelu (s. 21 – 25) je přehledné a srozumitelné, je ale zarážející, že ve struktuře zaměstnavatelů chybí státní správa (pro nemálo absolventů stále více lákavá).

V části 3.1 (Testování) by měl autor mít soucit s čtenářem a vysvětlit, co znamená překročení „kritické hodnoty deseti ..“ než pouhé konstatování, že je „to logické“ (s. 28). Závěry o vlivu délky praxe (s. 29) jsou sice v souladu s předpokladem, ale vzhledem ke krátké praxi je číselný výpočet (8,5 % resp. 4,65 %) nepřesvědčivý. Není také upřesněné časové období ke kterému se vztahují získaná data (před krizí, kdy je vyšší tlak na růst mezd – nebo v době krize ?).

Také způsob výpočtu návratnosti z investice (s. 30) vyžaduje podrobnější vysvětlení (není zde např. ani zmínka o úrokové sazbě a diskontování). Velice diskutabilní je proto závěr o neprokázání klesající návratnosti investice (s. 31) – vědomosti získané VŠ studiem v delším časovém horizontu (ten tady chybí) rychle zastarávají (jsou nahrazovány získanou praxí, ale také dalším vzděláváním). Autor to alespoň předpokládá u bakalářského studia (s. 33). Práce je čtivá, přehledná, dostatečně vybavená grafy a výpočty, působí ale dojmem zjednodušeného (až povrchního) výkladu se snahou rychle dosáhnout očekávaných a nekonfliktních závěrů.

Na otázku – v čem je její přidaná hodnota – by měl odpovědět autor sám.

Navržená známka - velmi dobře

Ing. Ján Babin, CSc.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 25. 1. 2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.