

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lukáš Veselý

Název práce: Fiskální pravidla ve vybraných zemích EU v letech 2004-2015: rozumná metoda pro konsolidaci veřejných rozpočtů nebo módní výstřelek politiků?

Jméno vedoucího práce: Ing. Ivo Strejček

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma zavedení fiskálního pravidla je v České republice diskutována již dlouho. Vzhledem k neutěšenému stavu veřejných financí nejen v tuzemsku, ale (a možná zejména) i jinde v EU, je analýza fungování různých typů limitace rozpočtových schodků a zadlužování nesmírně aktuálním tématem. Srovnání designu pravidel napříč Evropou v kontextu jejich efektivity je zajímavým příspěvkem do české ekonomické debaty.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je uspořádaná velmi přehledně a logicky. Autor si nejprve v teoretické části buduje teoretický základ za využití relevantních ekonomických teorií, na kterém v praktické části vystavěl analýzu. Struktura řazení informací je na nadprůměrné úrovni, práce je velmi dobře vypointována k robustním závěrům s nemalou přidanou hodnotou.

Bod 2.5: Tyto prvky jsou mezi sebou vzájemně kompatibilní, autor téma srozumitelně uzavřel do jasně zformulovaného zadání práce, se kterým jsou cíle práce plně v souladu. Práce je

argumentačně vypointována a závěry jsou prezentovány pro čtenáře srozumitelně. Oceňuji i zařazení shrnující kapitoly 2.2, která čtenáři usnadňuje srovnání dílčích výsledků práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor zformuloval cíl práce srozumitelně a vytyčil si velmi jasnou testovatelnou hypotézu, která je ověřována v analytické části práce (potvrdit či vyvrátit to, že stávající aplikovaná fiskální pravidla jsou efektivním nástrojem fiskální konsolidace). Velmi oceňuji samostatný a bezproblémový přístup k výběru a specifikaci tématu i řešení práce.

Bod 3.3: Autor beze zbytku naplnil cíl formulovaný v zadání i v úvodu práce.

Bod 3.4: Teoretická část práce je logická, autor postupuje od obecných teoretických základů fiskální politiky přes školu veřejné volby až k fiskálním pravidlům, která jsou aplikována v jednotlivých zemích EU. Autor pracuje s velmi nadprůměrným souborem pramenů, zejména pak zahraniční odborné literatury. V rámci této části práce oceňuji taktéž úvodní metodickou kapitolu, ve které autor čtenáře seznámil s metodou analýzy jak v teoretické, tak praktické části.

Bod 3.5: V praktické části práce autor popisuje a posléze i komparuje efektivitu aplikace jednotlivých typů fiskálního pravidla ve Velké Británii, Rakousku, Švédsku, Francii a Německu. Pestrost výběru zemí proto Praktická část pokračuje shrnující kapitolou, ve které autor zamítá hypotézu existence holandské nemoci jako celku. Národní pravidla jsou taktéž komparována s Maastrichtskými kritérii. Závěrem praktické části autor na základě dílčích poznatků ze zahraničí diskutuje návrh fiskálního pravidla v ČR a vyjadřuje se k efektivnějšímu nastavení pravidla tak, aby bylo funkční. Takové netriviální úvahy nejsou v obdobných kvalifikačních pracích běžné a lze je proto při hodnocení ocenit. V celé své analýze se autor opírá o tvrdá data z kredibilních zdrojů i o kvalitní zahraniční literaturu. Zpracování kapitoly je na nadprůměrné úrovni a závěry přinášejí velmi zajímavou komparaci. Vlastní závěry autora jsou výraznou přidanou hodnotou a ukazují, že Lukáš Veselý téma pro potřeby zpracování BP plně zvládnul. Výtkou může být větší rozsah práce, avšak chápu, že důvodem byl cíl zcela naplnit ambiciózní zadání práce, k čemuž došlo.

Bod 3.6: Závěry práce jsou strukturované logicky a autor přináší svými závěry výraznou přidanou hodnotu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☒ ☐ ☐ ☐
- 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor pracuje s citačním aparátem na úrovni, která je nadstandardní pro obdobné bakalářské práce.

Popř. ostatní: Oceňuji, že je v práci pouze minimum gramatických chyb či překlepů, stylistická forma práce je na vysoce nadprůměrné úrovni.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že práce Lukáše Veselého jednoznačně splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu, a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF a doporučuji proto práci k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm „výborně“. Dále autorovi doporučuji práci dále upravovat a přihlásit do nadcházejícího ročníku Soutěže o cenu děkana Národohospodářské fakulty VŠE v Praze či soutěže ESOP.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Řešení konsolidace veřejných financí na úrovni státního rozpočtu je pouze jednou částí problematiky sanace dlouhodobě deficitních veřejných financí. Jaká pravidla, pokud vůbec nějaká, byste aplikoval na nižší úrovni správy veřejných financí (tj. krajské a municipální rozpočty)? Existují v Evropě příklady států, které by omezovaly zadlužování samosprávy na těchto úrovních?

2. V souvislosti se zavedením českého fiskálního pravidla je dlouhodobě diskutována (ne)nutnost kodifikace pravidla na úrovni ústavního zákona. Domníváte se, že v případě zákona „standardní“ síly bude docházet k porušování pravidla? Lze vysledovat korelaci mezi úspěšností fiskálního pravidla a úrovní zákona, který pravidlo konstituuje?

Navržená známka: výborně

Datum: 31. 1. 2017

.....
Podpis vedoucího práce