NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kryštof Berka.....

Název práce: Analýza hospodářského vývoje zemí BRICS v letech 2007 – 2015.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavel Procházka .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Země BRIC(S) a jejich hospodářský vývoj v mnoha ohledech připomínal start rakety. Během pár let jsme byli svědky raketového vzestupu hospodářství do nebeských výšin, aby chvíli na to došlo těmto zemím „palivo“ a následoval tak stejně rychlý pád. Práce nabízí analýzu vývoje zemí BRICS v jejich turbulentním období, kdy se zdálo, že se zrodila alternativa k západnímu (demokratickému) hospodářskému systému.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce na čtenáře působí uceleným dojmem. Jednotlivé oddíly na sebe navazují, práce tak netrpí nadbytečným textem. Výtku lze směřovat snad jen ke kapitole 2.3.1, kdy v rámci HDP jsou v práci uvedeny dílčí podkapitoly, které však nejsou promítnuty do obsahu.

Bod 2.5: Viz bod 2.1. Kompatibilita mezi jednotlivými prvky práce je na velmi dobré úrovni. K celistvosti práce přispívá i skutečnost, že autorovi se daří propojovat teoretickou část s částí analytickou.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: Bod 2.4: Množství grafů je nadstandardní, výtku lze směřovat k jejich provedení. Považuji za nešťastné rozlišovat jednotlivé země podle barev – je třeba se naučit pracovat se značkami v grafech (ne vždy je po ruce barevná tiskárna).

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován v zadání ve srozumitelné formě, stejně tak jej autor v rozšířené podobě vymezuje v úvodu práce.

Bod 3.3: Autorovi se daří naplňovat cíl práce vymezený zadáním, byť drobné odchylky se zde přeci jen najdou – autor se tak moc soustředil na analýzu makroekonomických ukazatelů, že opomenul zmínit roli hospodářských politik zemí BRICS.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně, autor se snaží věnovat podstatným věcem, které souvisí s problematikou zemí BRICS. V úvodu nejprve stručně představuje jednotlivé země (a to včetně JAR, která do analýzy s ohledem na pozdější členství nevstupuje) a popisuje jejich roli ve světové ekonomice po nástupu krize. Dále autor předkládá řadu studií, které se zabývají rolí BRICS ve světě, v závěru pak s využitím prostudované literatury stanovuje hypotézu, která slouží zároveň jako pozvánka k analytické části.

Bod 3.5: Praktickou část lze hodnotit kladně. Analýze makroekonomických ukazatelů věnuje autor značnou pozornost, nejprve však stručně představuje faktory, které stály na počátku vzestupu těchto zemí (cena ropy, finanční krize). Následuje sled vybraných (základních) MAE ukazatelů. Velkou pozornost přitom věnuje HDP, a to nejen srovnání HDP na obyvatele a temp růstu, ale i rozboru podílu jednotlivých sektorů na tvorbě HDP nebo členění podle výdajové struktury. Trochu zbytečně zde působí nic neříkající absolutní hodnoty HDP. V porovnání s tímto ukazatel pak další agregáty působí poněkud skromně, což ale neubírá nic na jejich kvalitě. Drobné výtky se zde přesto najdou. Např. běžný účet platební bilance by chtělo dát do širších souvislostí (autor píše, že za vývojem BÚ stojí obchodní bilance, tuto tezi by ale chtělo podpořit na datech – BÚ obsahuje vedle obchodu i tzv. prvotní důvody, tedy dividendy, reinvestované zisky apod.). Vhodnější by rovněž bylo používání poměrů k HDP místo absolutních čísel.

Bod 3.6: Závěry práce jsou podány srozumitelnou formou, byť poněkud v obsáhlé podobě, čímž se čtenář v záplavě čísel může ztrácet. Přidanou hodnotu vidím ve schopnosti autora pracovat s množstvím statistických údajů a interpretací makroekonomických dat.

Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Kvalita citací je na velmi dobré úrovni. Autor využívá řadu relevantních odkazů. Zdroje jsou uváděny řádně a jsou snadno dohledatelné. Množství použitých zdrojů je adekvátní bakalářské práci.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Práce až na drobné výjimky (formální úprava tabulek a grafů) splňuje požadavky z Metodiky NF, autor prokázal, že danému tématu rozumí, rovněž po celou dobu psaní práce projevoval zájem o tuto problematiku. Práci doporučuji k obhajobě v předložené podobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Je vhodné do budoucna uvažovat o zemích BRICS jako celku nebo si tyto země půjdou svou cestou?

2. Jsou země BRICS čistými dovozci nebo vývozci kapitálu?

Navržená známka: výborně

Datum: 28. ledna 2017 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.