NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kryštof Berka .....

Název práce: Analyza hospodářského vývoje zemí BRICS v letech 2007-2015 .....

Jméno oponenta práce: Prof. Ing. Karel Dyba, CSc .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x			
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?			x	
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x			

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Práce je aktuální, jde o posuny ekonomické a politické síly ve světě
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x			
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x			
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?		x		
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x			
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x			

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce dobře sleduje hlavní linii, někdy zachází do přílišných podrobností.
Bod 2.5:
Popř. ostatní: U grafů by prospělo popsat označení vertikální osy přímo v grafu

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x			
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?		x		
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x			
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?		x		
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?		x		

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? ☐ x☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Zpracování je kvalitní a na úrovni bakalářské práce
Bod 3.3: V podstatě ano
Bod 3.4: Odpovídající úroveň
Bod 3.5: Někdy zachází do zbytečných podrobností
Bod 3.6: V pořádku
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:
4.1 Jaká je formální úprava práce? x☐ ☐ ☐ ☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? x☐ ☐ ☐ ☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☐ x☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: V pořádku, místo CIA bych doporučoval příště více využívat data IMF nebo OECD
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*
Práce splňuje příslušné nároky doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Doporučuji, aby autor upřesnil komentář na str. 30, vztahující se ke grafům 2.6. a 2.8.a týkající se Ruska. Není to dobře srozumitelné, je žádoucí vysvětlit lépe o co jde.

Navržená známka: výborně

Datum: 9.1.2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.