

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Monika Hříchová

Název práce: Kdo kupuje českou módu?

Jméno vedoucího práce: Petr Špecián

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je aktuální a významné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Viz níže.

Bod 2.5: Viz níže.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Viz níže.

Bod 3.3: Viz níže.

Bod 3.4: Viz níže.

Bod 3.5: Viz níže.

Bod 3.6: Viz níže.

Popř. ostatní:

Práce Moniky Hříchové *Kdo kupuje českou módu?* je poněkud rozporuplná. Na jedné straně jde o chytře napsaný, čtivý text se zajímavým tématem, který provádí svým způsobem jedinečnou explorační českého módního trhu. Na straně druhé se autorka zdráhá přistoupit k jakékoli hlubší analýze, nepřilíší systematicky přeskakuje mezi různými aspekty tématu a na základě chudí vzorku dat, který má k dispozici, staví omezené, ale stejně pořád příliš ambiciózní závěry.

Zadání práce jasně formuluje cíle práce, ale totéž by měl činit také Úvod, který se však věnuje spíše obecnému „filosofování“ a nedává čtenáři velkou náповědu ohledně toho, o co v práci vlastně půjde. V teorii luxusu se kterou pracuje první kapitola je samozřejmě těžké najít mezi různými marketingovými, sociologickými a ekonomickými perspektivami najít jednotící linii, ale autorka by se o to přeci jen měla podle mého názoru snažit o dost víc, než čemu nasvědčuje stávající text. Pozitivně hodnotím, že autorka důsledně podkládá svá tvrzení zdroji, i když u řady témat by šlo vést mnohem detailnější diskusi (např. otázka Maslowovy pyramidy (s. 3)). Autorka se obecně žádným detailním analýzám nevěnuje a nedbá ani na celkovou systematickou provázanost věcí jako okázalá spotřeba, poziční externality, referenční skupiny atd. Práce tak působí poněkud povrchním dojmem. Ekonomické modely se sice vyskytují, což je velmi dobře, ale pouze ve velmi základní učebnicové podobě a bez nějaké nosné úlohy v celku práce. Z Veblenovy teorie jsou zase vzaty některé útržky, u kterých by nicméně bylo dobré diskutovat blíže otázku jejich aktuálnosti a napojení na ekonomickou teorii pozičních statků atp.

Praktická část má vzhledem k velmi malým vzorkům dat spíše explorativní charakter, než že by mohla něco opravdu nosného zjistit. Je však rozhodně třeba ocenit to, že se autorce podařilo tato data vůbec získat, což nebylo lehké. Data jsou zpracována adekvátně a autorka z nich vytěžila, co s dalo. Vzhledem k limitované výpovědní hodnotě toho, co je k dispozici, je nicméně těžké dojít k úzkému propojení mezi teoretickou a empirickou částí a práci se to příliš nedaří. Výsledky zkoumání jsou pochopitelně omezené a i to, co autorka inseruje jako zajímavé výsledky, tj. např. „Muži a ženy z Prahy utratí za oblečení více peněz oproti ostatním lidem žijícím mimo hlavní město.“ (s. 29), má bez možnosti kontrolovat alespoň vliv příjmu velmi limitovanou hodnotu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Formálně je práce v pořádku. Zdroje jsou přijatelné, i když mnoho z nich nemá ekonomickou, a dokonce ani akademickou povahu.

Popř. ostatní: Stylistika je vydařená, práce je čtivá. Není jasné, co autorka myslí u grafů, „zpracováním na základě“ – problematický v tomto směru je graf 5, neboť v Nicholsonově a Snyderově učebnici se slovo Veblen vůbec nevyskytuje, takže odtud asi nemůže pocházet ani grafické znázornění poptávky po Veblenově statku.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Národohospodářské fakultě VŠE a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí. Hodnocení navrhuji „dobře“, v případě přesvědčivé obhajoby „velmi dobře“. Některé zmíněné nedostatky, jako malá hloubka ekonomické analýzy a malá systematická provázanost textu jsou do jisté míry bakalářským pracím vlastní, ale přesto mohla autorka podle mého názoru v těchto dimenzích vynaložit více úsilí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Rozeberte blíže souvislost mezi pozičními externalitami a referenčními skupinami. Je výskyt pozičních externalit omezený uvnitř referenčních skupin? Je vliv referenčních skupin posílen moderními komunikačními technologiemi? Diskutujte.

Navržená známka: dobře

Datum: 2. 2. 2017

.....
Podpis vedoucího práce