

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Josef Rückl.....

Název práce: Využití behaviorální ekonomie v hospodářské politice: Experimenty z let 2000-2016 a návrhy implementace pro Českou republiku

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavel Procházka

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce se zabývá konceptem behaviorální ekonomie coby relativně nového přístupu v rámci hospodářské politiky. Autor se zaměřuje na problémové oblasti současnosti – penzijní systém a environmentální prostředí a s využitím experimentů v zahraničí posuzuje možné dopady (a vhodnost) v ČR. S ohledem na téma práce hodnotím práci jako velmi originální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce působí uceleným a přehledným dojmem. Autor měl od začátku představu o tom, jak práci koncipovat, a to se projevilo v kvalitě práce.

Bod 2.5: Viz bod 2.1, kompatibilita mezi jednotlivými prvky práce je na velmi dobré úrovni. K vysoké kompatibilitě přispívá i skutečnost, že autorovi se podařilo praktickou částí navázat na část teoretickou.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a srozumitelně. Autor se zaměřuje na efektivitu výstupů hospodářských politik realizovaných za pomoci behaviorální ekonomii. Jako určitý dílčí cíl pak autor posuzuje možnou implementaci těchto politik na ČR.

Bod 3.3: Viz bod 3.2, autorovi se daří naplňovat cíle práce, který si stanovil v zadání práce.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně, autor nejprve představuje behaviorální ekonomii, následuje popis dílčích konceptů, které autor obratně využívá v navazující (praktické) části, nemalou část pak věnuje tzv. libertariánskému paternalismu (který je spojen zejména s osobou R. Thaler), popisem experimentů a jejich průnikem do veřejného života. Nechybí ani kritika tohoto konceptu.

Bod 3.5: Analytická část je pojata netradičně a svým konceptem má nejbližší k řešerskému stylu. Autor na první pohled nepřichází s vlastní analýzou (experimentem), ale využívá stávající experimenty, na kterých analyzuje jejich přínosnost (efektivitu) pro hospodářskou politiku. Za pomoci behaviorálních předpokladů představených v teoretické části (kapitola 1.2.3) vyhodnocuje tyto experimenty a z výsledků chování lidí navrhuje doporučení jak v oblasti systému penzijního spoření, tak i v environmentální politice.

Bod 3.6: Závěry práce jsou podány srozumitelně a v přehledné formě. Autor shrnuje výsledky experimentů a jejich možné využití v národohospodářské praxi. Současně poukazuje na určité nedostatky behaviorálního přístupu (např. v možnosti provádět podobné experimenty v zemích jako je ČR a obtížnosti tyto experimenty řádně kvantifikovat) – autor si tak trochu nechává pootevřená vrátka pro případnou diplomovou práci, která by byla zajímavým rozšířením této problematiky. Samotná míra přidané hodnoty je značná. Autor prokázal schopnost pracovat s rozsáhlým podkladovým souborem a vyvozovat vlastní závěry. Rovněž je třeba ocenit kritické myšlení autora.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací je na velmi dobré úrovni, použité zdroje jsou řádně identifikovány a snadno dohledatelné. Vyzdvihnout je třeba i nemalé množství použité literatury (na poměry BP).

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce z celkového hlediska splňuje všechny požadavky z Metodiky NF, autor prokázal, že dané problematice rozumí a jeho nadšení pro věc (a vědeckou činnost) se odrazilo v kvalitě samotné práce. Práci doporučuji k obhajobě v předložené podobě a hodnotím stupněm „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je podle Vás možné provést v podmínkách ČR rozsáhlé experimenty jako v případě USA nebo jde spíše o „laboratorní“ záležitost? Byl v ČR proveden nějaký experiment vycházející z behaviorální ekonomie?

Navržená známka: výborně

Datum: 3. února 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.