

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Josef Rückl

Název práce: Využití behaviorální ekonomie v hospodářské politice: Experimenty z let 2000-2016 a návrhy implementace pro Českou republiku.....

Jméno oponenta práce: Ing. Ivo Strejček

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Behaviorální ekonomie, byť je vnímána značně kontroverzně, je v posledních několika dekádách rychle rostoucím oborem ekonomické vědy. Její vhléd může vést v mnoha případech k efektivnějšímu řešení národohospodářských problémů. Proto je pozitivní, že je o toto téma zájem i mezi studenty ekonomie.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná a logická.

Bod 2.5: Ze zadání může čtenář získat dojem, že výstupem bakalářské práce bude vlastní experiment či aplikace teoretických poznatků. K tomu však v praktické části nedochází a lze proto spatřovat nekompatibilitu v záměru práce a jejím reálném zpracování.

Popř. ostatní: Vzhledem k absenci vlastního výzkumu či experimentu nelze metody praktické části hodnotit pozitivně – praktická část je spíše popisná. Autor v práci využívá z velké většiny převzatých a pouze upravených grafů a tabulek z děl jiných autorů.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor cíl práce zformuloval poměrně široce. Práce by si zasloužila konkretizaci cíle stejně jako testovatelné hypotézy.

Bod 3.3: Vzhledem k vágně formulovanému cíli práce nebyl autor schopen práci vypointovat ke konkrétnímu závěru, jež by mohl posloužit jako hmatatelné vodítko pro nastavení určité hospodářské politiky.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována adekvátně tématu i typu práce.

Bod 3.5: Praktická část je spíše popisem dříve provedených výzkumů a experimentů, aniž by byla čtenáři demonstrována zásadnější přidaná hodnota vlastní práce. Rozhodně by si tato část práce zasloužila vlastní experiment či vyhodnocení dopadů změny politiky na konkrétním případě v kontextu České republiky v posledních letech.

Bod 3.6: Závěry práce nepřinášejí přílišnou přidanou hodnotu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné, byť by autor mohl zpracovat na sjednocení citačního stylu a na přehlednější úpravě.

Popř. ostatní: Autorovi lze vytknout využití několika úrovní nadpisu přímo pod sebou bez odstavců textu. Nedochází proto ke „kaskádovosti“ informací nabízených čtenáři.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje veškeré požadavky dané Metodikou NF VŠE a doporučuji ji proto k obhajobě.

Navržená známka: velmi dobře

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaký je váš názor na ideu libertariánského paternalismu? Není toto slovní spojení oxymóron? Kde je podle vás linie mezi „postrčením“ v zájmu zlepšení blahobytu ekonomických agentů a mezi vládní regulací, která zasahuje do suverénního jednání jednotlivců či firem?

2. Jak hodnotíte tzv. „pamlskovou vyhlášku“? Jak se liší či v čem se podobá Thalerovu konceptu prezentace typů potravin v jídelně?

Datum: 1. 2. 2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.