

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Klára Strejčková

Název práce: Vývoj hospodářství v Chile v 60. a 70. letech 20. století s důrazem na tržní reformy po roce 1973

Jméno vedoucího práce: Ing. Štěpán Pekárek

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce se zaměřuje na analýzu liberálních hospodářsko-politických reforem v Chile po vojenském převratu roku 1973. I když je analyzováno časově relativně vzdálené období, samotná analýza dopadů liberálních reforem hospodářství může být významná a relevantní v současnosti, zejména v aplikaci podobných reforem v současných rozvojových státech.

Bod 1.2: Téma je náročné na teoretické znalosti hospodářské politiky a zejména na podrobné studium historických reálií a kontextu chilského hospodářství analyzovaného období.

Bod 1.3: Charakter tématu nevyžaduje výrazné praktické znalosti či práci v terénu.

Bod 1.4: Zvolené téma bylo náročné na shromažďování a analýzu materiálů týkajících se relevantních statistických dat a zdrojů týkajících se sledovaného období.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Autorka strukturuje svou práci přehledně, v první části jsou představeny teoretické koncepty, které jsou dále využity v argumentaci a podpoře závěrů části praktické. V rámci praktické části se autorka zaměřuje na potvrzení hypotézy diversifikace exportu a stabilizace cenové hladiny po implementaci reforem. Autorka srovnává vývoj relevantních veličin, v rozdělených periodách a komentuje dopady jednotlivých reforem.

Bod 2.2: Práce s historickými prameny je na vysoké úrovni. Seznam použité literatury dokazuje, že autorce nedělá problém pohybovat se v dobových pramenech i aktuálních analytických zdrojích.

Bod 2.3: Zvolená metoda komparativní analýzy časových řad odpovídá zadání i tématu práce.

Bod 2.4: Práce je vhodně vybavena grafickým aparátem; zvolené zobrazení dat dostatečně podporuje v práci uvedené argumenty.

Bod 2.5: Základní linie práce je dodržena.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 až 3.6: Hloubka a kvalita analýzy zvoleného tématu se pohybuje zcela v rámci schváleného zadání práce. Cíl práce je jasně formulován, v teoretické části je připraven teoretický základ zvolených makroekonomických ukazatelů a jejich vztahů. Praktická část analyzuje dvě hlavní oblasti – vývoj exportu a inflace – které autorka používá k potvrzení své hypotézy. Konečná sumarizace je obsažena v diskuzi a v závěru práce. Mimo uvedeného je práce na relevantních místech doplněna o historický kontext analyzovaného období, zejména tedy charakteristikou politických uskupení v jednotlivých obdobích. Do této míry jsou části práce logicky provázané a celková struktura práce přispívá k přehlednosti a jasnosti tvrzených argumentů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.1, 4.2 a 4.3: Formální stránka práce je na vysoké úrovni. Autorka dodržela všechny náležitosti metodiky práce; používané zdroje jsou relevantně a vhodně zvoleny; k práci s odkazy a citacemi nemám připomínky.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Na základě výše uvedeného konstatuji, že práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí práce splňuje požadavky Metodiky psaní absolventských prací Národohospodářské fakulty. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Práce, správně v rámci vymezeného cíle práce, analyzuje dopady liberálních reforem na vybrané makroekonomické veličiny. Prosím, ve své obhajobě krátce komentuje dopady reforem i v rovině politické a sociálně politické, např. reálná úroveň blahobytu a dodržování základních lidských práv a svobod.

Navržená známka: výborně Zvolte položku.

Datum: 27.1.2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.