

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Vereš

Název práce: Je hodnota dovozu zboží ze zemí mimo EU do České republiky více či méně
ovlivněna změnou nominálního a reálného měnového kurzu než u zemí v rámci EU ?

Jméno vedoucího práce: Dominik Stroukal

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce se věnuje zajímavému a aktuálnímu tématu v zemi, která je na zahraničním obchodu závislá, a v době, která podobné diskuse často vyvolává.

Popř. ostatní: Téma je zajímavé jak teoreticky, tak empiricky.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má standardní strukturu, jakkoliv je zjevné, že se při jejím vytváření řídil spíše tradicí než příliš dobrých bakalářských prací. Typickým nešvarem jsou krátké kapitoly třetího řádu, které by nikde v akademických článcích nenašel. To je však nedostatek, který se dá snadno napravit.

Bod 2.5: Vysoká.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
---	--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

- | | | | | |
|---|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasný již z názvu. Je snad trochu krkolomně formulován, ale je jasný.

Bod 3.3: Autor naplnění cíle práce konstatuje a z velké části s ním lze souhlasit. Sice se kvůli problémům s daty musel uchýlit k slabší empirické práci, než byla původně zamýšlena, ale s jejich pomocí se mu podařilo některé závěry ověřit.

Bod 3.4: Teoretická část je slabší částí práce, není příliš provázaná s částí následující, základní otázky však teoreticky diskutuje. Oproti původní práci se významně zlepšila provázanost teorie s empirickou částí. Autor diskutuje důležité ekonomické teorie a práce je mnohem lépe ukotvena.

Bod 3.5: Ekonometrické modely jsou obecně slabé, ale je zjevné, že je to spíše problém dostupných dat a položené otázky, než autorovo schopnosti.

Bod 3.6: Závěr práce je výsledkem výše řečeného a je stejně tak kvalitní. Vyšší ambice než obhájení teze však nemá a v tom, že jde o závěr slabší a na základě slabší analýzy nemám i vzhledem k jiným obhajovaným pracím zásadní problém.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce s literaturou je na standardní úrovni.

Popř. ostatní: Formálně práce vypadá místy nedotaženě, uspěchaně, ale vzhledem k množství modelů a z vlastní komunikace s autorem vím, že nad prací strávil času dost. Možná stálo za to věnovat ještě několik posledních hodin navíc celkové úpravě a zlepšit tak první dojem z práce. Modely jsou do práce vloženy lacině a zřídka diskutovány, jakkoliv by taková diskuze neobnášela příliš času. Zde autor na práci významně zapracoval. Výsledky modelů diskutuje, práce už nevypadá uspěchaně, ale je vidět, že je dotažená do konce. Více času výsledku významně prospělo.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

~~Autor k obhajobě předkládá formálně dobrou a obsahově mírně lepší práci. Požadavky na kvalifikační práce splňuje a jako dobrou ji doporučuji k obhajobě.~~

Práce je v současné podobě velmi dobrá, jak obsahově, tak formálně. Významně se zlepšila a jediné nedostatky souvisí s omezením v podobě dostupných dat a jednodušších výsledků empirických modelů. Toho všeho si je však vědom a explicitně na to sám upozorňuje. Požadavky na kvalifikační práce splňuje a jako velmi dobrou ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

~~Obhajobě by mohlo výrazně pomoci, kdybyste dokázal formulovat více srozumitelně odpovědi na ty nejjednodušší otázky – jaká je vaše výzkumná otázka, jakou předpokládáte odpověď, na základě jaké teorie, jakou jste k ověření hypotézy použil metodu, jak jste odpověděl a jaká jsou omezení této odpovědi. Je to klasický průběh obhajoby, ale dodal by dojmu z vaší práce určitou kompaktnost.~~

~~Píšete, že jste nemohl použít denní data. Proč? Poté píšete, že jste je alespoň částečně použil. Kde? V práci to ukázáno není.~~

Zajímavou a nediskutovanou otázkou, která se v mnoha kapitolách nevysloveně vznáší nad textem, je případné doporučení pro Českou republiku v otázce přijetí jednotné evropské měny. Vyplyvá z vašich závěrů nějaké?

Navržená známka: Zvolte položku. **Velmi dobře.**

Datum: 12. 6. 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.