

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Nikola Lukášová

Název práce: Mají ženy s dětmi nižší mzdové sazby než ženy bez dětí?

Jméno vedoucího práce: Dagmar Brožová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Mzdová srážka v souvislosti s mateřstvím a péčí o děti je tématem zajímavým, zabývá se jím celá řada zahraničních autorů. Zkoumá se rovněž vztah mzdové srážky a diskriminace.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	x	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Autorka se dotýká celé řady témat, avšak jednotlivé části práce nejsou příliš provázané. Jsou prezentovány prvoplánově, samostatně, bylo by užitečnější zpracovat je z úhlu pohledu zpracovávaného tématu.

Bod 2.4:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
---	--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	x	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován jasně: zdali ženy, které mají děti, dosáhnou na trhu práce na nižší mzdovou sazbu, resp. mají nižší výdělky, než ženy, které děti nemají. Předložená práce také poskytuje zcela zřetelnou odpověď.

Bod 3.4: Teoretická část práce je slabším článkem práce. Autorka se zde dotýká celé řady témat (např. diskriminace, work-life balance, rozhodování o nabídce práce). Začíná vysvětlováním diskriminace, ale zcela zde chybí jasné vymezení vztahu diskriminace a mzdové srážky. Je tedy tato srážka diskriminační? Je diskriminační vždy, nebo jen za určitých okolností? Např. kapitola Postavení žen na trhu práce je spíše obecným historickým přehledem úpravy v legislativě, hodilo by se spíše zařadit vývoj účasti žen (s dětmi a bez) na trhu práce z hlediska lidského kapitálu, obsazovaných pozic, délky účasti, apod.

Některá tvrzení autorky by stála za podrobnější vysvětlení (viz otázky).

Bod 3.5: Analytická část práce je zdařilejší. Autorka využívá dat (z databáze WageIndicator) z českého prostředí a konstruuje modely- základní model a pak ho rozvíjí přidáváním dalších vysvětlujících proměnných, čímž zvyšuje jeho kvalitu a vypovídací schopnost. Výsledkem její analýzy je závěr, že mzdová penalta u žen s dětmi existuje.

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Formální úprava práce je standardní, pokud jde o používání odborné ekonomické terminologie, dovedla bych si představit větší důslednost.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práci doporučuji k obhajobě. Autorka sestavila model a vypořádala se s interpretací jeho výsledků. Navrhuji známku velmi dobře a to při dolní hranici bodového ohodnocení.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaký je vztah mezi Vámi zkoumanou mzdovou srážkou a diskriminací?

2. Čím byste vysvětlila mzdovou srážku, jejíž existenci Vaše zkoumání potvrdilo?
3. Za vysvětlení by stálo mj. tvrzení ze s. 16: “Děti znamenají pro rodiny (především ženy) významnou nevýhodu na trhu práce.“ O co toto své tvrzení opíráte?
4. Tvrzení ze s. 37: “Mzdové rozdíly mezi matkami by tedy měly být snižovány...”
Kým a jak si to představujete?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 10. 1. 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.