

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Markéta Veselá**

Název práce: **Udržitelný rozvoj cestovního ruchu na Vysočině**

Jméno vedoucího práce: **prof. Jaroslav Macháček**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1:

Hodnocení minulého vývoje a usuzování na budoucí proměny územních celků dnes již neodmyslitelně zahrnuje jak ekonomické a environmentální stránky cestovního ruchu, tak i hlediska udržitelného vývoje v příslušném území a zabývá se v tomto smyslu problémy, které jsou velmi aktuální.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:

Struktura studie je kompatibilní s jejími cíli, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Volba metodologických postupů odpovídá charakteru tematiky. Četnost použitých zdrojů, je nadprůměrná, zastoupení jiných než internetových pramenů přiměřené. Zdroje jsou z hlediska tematiky relevantní. Po stránce stylizace je úroveň textu velmi dobrá. V práci se vyskytuje

třináct grafů, deset obrázků a osmnáct tabulek, z nichž naprostá většina vznikla na základě vlastních autorčiných propočtů či grafického zpracování.

Bod 2.5:

Kompatibilita všech hlavních součástí procesu zpracování diplomové práce je dostatečná.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Cíl práce, spočívající především v získání a využití analytických poznatků pro zhodnocení struktury a potenciálu cestovního ruchu ve sledovaném území, je spojen se zpracováním poznatků specifického typu, umožňujících vymezit a zhodnotit hlavní regionální a místní problémy v oblasti cestovního ruchu, související s trvalou udržitelností. Tato podmínka je v jednotlivých částech práce uspokojivou měrou naplňována.

Bod 3.3:

Svým pojetím, obsahem i výsledky odpovídá práce zadání i stanovenému účelu. Cíl práce byl splněn.

Bod 3.4:

Teoretická část je pojata způsobem, umožňujícím následně interpretovat procesy a jevy sledované v případě konkrétního území, jímž je kraj Vysočina. Podstatné je proto zhodnocení možností aplikace konceptu a hledisek udržitelnosti cestovního ruchu s ohledem na daný typ územního celku.

Bod 3.5:

Těžištěm empirické součásti práce, která tvoří více než tři čtvrtiny jejího rozsahu, je třetí kapitola, zejména druhý a třetí úsek subkapitoly 3.2. První úsek této subkapitoly – profil kraje – navozuje svým názvem představu obsahové duplicity s částmi kapitoly 2, což však vlastní text nepotvrzuje. Profil kraje je koncipován důsledně ve vztahu k udržitelnému cestovnímu ruchu. Empirická část přináší četné údaje a informace, jež mají specifický význam pro dané území a umožňují i srovnání s územními celky obdobné povahy a rozměru, což autorka využívá.

Bod 3.6:

Závěr je koncipován tak, aby shrnoval hlavní zjištění, k nimž se v práci dospělo a aby se ozřejmila míra naplnění hlavních záměrů práce. Tato zjištění se téměř výlučně týkají empirické

součástí studie. Autorčin přínos k rozvíjení dané tematiky - „přidaná hodnota“ - spočívá především v interpretaci získaných empirických údajů ve smyslu zhodnocení faktorů, působících na potenciál cestovního ruchu v daném území, za předpokladu aplikace zásad udržitelnosti. Přehlednější či strukturované uspořádání této části by umožnilo lépe odlišit vlastní poznatky autorky a do studie zapracované, dříve známé skutečnosti.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2:

Odkazy a citace vyhovují nárokům na daný typ prací. Referenční aparát se opírá o četné poznámky pod čarou (celkem 185). Po formální a stylistické stránce má práce dobrou úroveň. Okruh použitých zdrojů, zejména internetových, je široký, je patrné, že je autorka využívala..

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Hodnocená práce svědčí o zájmu autorky o danou tematiku i o její schopnosti účelně soustřeďovat a zpracovávat empirické údaje. Diplomantce se podařilo získat a vhodně použít informace, které jí umožnily zhodnotit možnosti rozvíjení potenciálu cestovního ruchu ve zkoumaném území podle konceptu trvalé udržitelnosti.

Práce splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF. **Doporučuji ji k obhajobě** a navrhuji klasifikaci výborně – velmi dobře, podle průběhu a hodnocení ústní obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Ve smyslu trvalé udržitelnosti se vyjádřete - na příkladu vybraných míst na Vysočině i mimo toto území - k problému regulované návštěvnosti některých typů lokalit.

2. Jakou váhu přisuzujete, podle svých poznatků, hustotě sítě cyklotras z hlediska objemu návštěvnosti na úrovni mikroregionů a také s ohledem na uplatňování zásad trvalé udržitelnosti.

Navržená známka: výborně

Datum: 1.2.2017

.....J. Macháček.....

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.