

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Markéta Veselá

Název práce: Udržitelný rozvoj cestovního ruchu na Vysočině

Jméno oponenta práce: Ing. Zuzana Vondráková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka zvolila aktuální a významné téma, a to i ve vztahu k vybrané destinaci. Kraj Vysočina v současné době téma udržitelného rozvoje řeší – tvorba koncepčního dokumentu „Strategie rozvoje cestovního ruchu v Kraji Vysočina na období 2017-2025“, kde je jednou z prioritních oblastí návrhové části právě „Rozvoj a zkvalitnění infrastruktury cestovního ruchu v souladu s principy udržitelnosti“.

Popř. ostatní: Zvolené téma je náročné na praktické znalosti, neboť cestovní ruchu je v samostatné působnosti jednotlivých subjektů činných v cestovním ruchu (vliv politické reprezentace kraje, zástupců jednotlivých obcí, aj.), potřebné podkladové materiály jsou často interní/neaktuální a je tedy potřebné získat řadu informací přímo z terénu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou přehledné a obsahují základní informace k dané problematice, a to jak z dostupné literatury a internetových zdrojů, tak i získané při osobní konzultaci.

Bod 2.5: Mezi jednotlivými prvky práce nejsou rozpory, jednotlivé části jsou kompatibilní. Závěry jsou logické, ale ne všechny jsou přenositelné do praxe.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován logicky a jasně.

Bod 3.3: Vytyčený cíl i zadání práce bylo zcela naplněno. S ohledem na dostupnost potřebných materiálů/informací nelze považovat za nenaplněné. Potenciál Kraje Vysočina byl zhodnocen, nástroje vedoucí k udržitelnému rozvoji cestovního ruchu v Kraji Vysočina navrženy.

Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje veškeré potřebné základní informace k dané problematice. Zpracovány jsou také informace získané z osobní konzultace.

Bod 3.5: Praktická část práce obsahuje základní informace potřebné k vypracování díla. V některých částech však chybí hlubší prozkoumání problému (co je důvodem dané situace) a také ověření některých informací (v díle se objevuje několik drobných nepřesností daných zastaralostí dat nebo neověřením zdroje, které však nemají vliv na výsledky práce).

Bod 3.6: Vypracované závěry jsou logické a v souladu s představenou teorií. Některé závěry jsou ale nereálné a nelze s nimi z pohledu praxe souhlasit (např. řešit absenci většího množství vysoce navštěvovaných turistických cílů v kraji vznikem většího množství zoologických zahrad a vodních zábavních parků). Závěry jsou spíše obecného charakteru, rozšiřující obecně známé skutečnosti/trendy v cestovním ruchu, což je dáno zejména výběrem destinace – celý Kraj Vysočina.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Dílo obsahuje použité zdroje, u relevantních částí jsou citace a odkazy na použité zdroje. Autorka dodržela formální náležitosti práce včetně úpravy.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Autorka zvolila téma aktuální, ale náročné na praktické i teoretické znalosti. Teoretická východiska obsahují potřebný základ pro praktickou část, která představuje Kraj Vysočina z pohledu principů udržitelného rozvoje cestovního ruchu. Diplomová práce je zpracována na kvalitní úrovni, logicky a přehledně členěna. Drobné nedostatky uvedené výše nemají vliv na celkovou kvalitu díla.

Oceňuji zájem autorky o danou problematiku. V díle je zpracována řada poznatků získaných z osobní konzultace, které dílo vhodně doplňují o poznatky z aktuálního vývoje cestovního ruchu v Kraji Vysočina.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V rámci navržených doporučení autorka zmiňuje možnost využití certifikace služeb cestovního ruchu, konkrétně ocenění Evropská květina a začlenění turistických informačních center do Asociace turistických informačních center. Jaký je názor autorky na získávání certifikátů obecně, je to opravdu pro subjekty prospěšné? V Kraji Vysočina máme od subjektů spíše negativní reakce - pokud jsou služby opravdu kvalitní, žádný certifikát nepotřebují.

Navržená známka: výborně

Datum: 27. 1. 2017

.....
Podpis oponenta práce