

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Josef Dvořák

Název práce: Vliv sociální politiky na porodnost v jednotlivých krajích ČR.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Jitka Špeciánová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma porodnosti a sociální politiky, jež by ji měla stimulovat, je aktuálním tématem.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: V úvodu chybí popis struktury práce. Práce je dále standardně rozdělena na část teoretickou a analytickou. Teoretická část je však v komparaci s analytickou na slabší úrovni. V podstatě se převážně jedná jen o rešerši literatury bez její syntézy, kde by autor prokázal svůj přínos. Zázemí tématu v ekonomické teorii se také příliš autorovi nepodařilo ukázat. Teoretická část však neobsahuje zbytečné pasáže a je poměrně čtivá.

Bod 2.5: Cíle práce jsou jasně stanoveny a struktura práce jim odpovídá. Závěry práce jsou slabší v analýze jednotlivých krajů, kdy autor na posledních stranách své práce jen převypráví odhadnuté parametry vysvětlujících proměnných bez hlubšího zamyšlení se o existenci dalších proměnných (nejspíše nekvantifikovatelných), které mohou stát v pozadí zjištěných korelací. Takové proměnné měl více diskutovat i v odhadu pro ČR.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
---	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4: Vzhledem ke komplexnosti zkoumané otázky se autor leckde dopouští slabší analýzy. Například na s. 19 uvádí (sice s odkazem na zdroj), že za minulého režimu se lidé realizovali prostřednictvím rodiny, a proto dříve vstupovali do manželství a měli více dětí. Problém pokládám za daleko složitější a pokud jej chtěl autor diskutovat, pak by to bylo nutné ve větší hloubce, anebo k němu přistupovat jen jako ke statistickému faktu.

V tabulce 4 působí nejednotně u některých proměnných české názvy a u jiných názvy anglické.

Bod 3.5: Demografické charakteristiky krajů jsou uváděny bez zdrojů a budí tak dojem, že autor kraje popisuje jen dle svých představ. Například tvrzení, že do Karlovarského kraje se stěhují bohatší cizinci za rekreaci a obchodem je třeba podložit zdrojem. Analytická část práce je sama o sobě velmi kvalitně zpracována. Autor prokázal, že je schopen sestavit model a odhadnout ho vhodnou technikou.

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Na formální úpravě si autor mohl dát více záležet. V obsahu se objevuje jiný druh písma, v práci dále překlapy, chybějící čárky v souvětích a tečky na konci vět. Například překlep v roku ve větě „Například Itálie, jakožto reprezentant jižanského stylu sociální politiky, zaznamenala mezi roky 1972 a 1973 propad z plodnosti 2,4 až na 1,2.“ (s. 4). Stylistické nedokonalosti se objevují jen u pár vět, například „Ten se hlásí k beckerovskému přístupu, ten klade důraz na racionalitu individuálního rozhodování.“ (s. 11) nebo „V teoretické části práce jsem ze začátku shrnul teoretická východiska k teorii porodnosti (...)“ (s. 44).

Popř. ostatní: Grafu 2 chybí označení jednotlivých roků na horizontální ose, na grafu 6 sice roky uvedeny jsou, ale velmi nepřehledně.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak se vyvíjel od roku 1993 do současnosti podíl narozených dětí v manželství a mimo manželství? Jak byste tuto změnu z pohledu ekonoma vysvětlil? Mohla být jedním z vlivů i sociální politika ČR?

Jak byste českou sociální politiku v oblasti rodiny a podpory porodnosti hodnotil v porovnání s ostatními státy EU?

Navrženou známku podmiňuji adekvátním výkonem u obhajoby práce.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 30.1.2017

.....
Podpis vedoucího práce