

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Richard Macháč

Název práce: Možnosti rozvoje udržitelné dopravy v Praze

Jméno vedoucího práce: Ing. Hana Černá Silovská, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je bezesporu významné a aktuální i vzhledem k neustále rostoucí intenzitě dopravy a všem dopadům, které právě zvýšená doprava způsobuje. Hledání efektivních způsobů využití tzv. udržitelné dopravy je tak velkým tématem nejen v rovině politické.

Popř. ostatní: Vzhledem k značným specifickým dopravy v konkrétních oblastech je práce v terénu nezastupitelná a získání přesných informací je časově i finančně náročné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logicky strukturovaná, postupuje se od obecného ke konkrétnímu. Význam jednotlivých kapitol je vždy v jejich úvodu vysvětlen. Kapitola č. 2 by snad bylo vhodnější zařadit jako další pojmy pod úvodní kapitolu č. 1.

Bod 2.5: Jednotlivé prvky práce jsou mezi sebou kompatibilní. Pouze modifikace cíle v průběhu psaní práce tuto kompatibilitu narušila – viz další část posudku.

Popř. ostatní: Metody výzkumu a sběru dat byly vhodně zvoleny. Autor vhodně kombinuje základní studium písemných dokumentů a sekundárních dat s originálním terénním šetřením zahrnujícím jak dotazníkové šetření, tak techniku pozorování, která je v tématu dopravy velmi vhodná.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl původně formulován poměrně jasně, avšak vcelku ambiciózně. K tomu došel i sám autor v počátku vědecké práce a následně se tak rozhodl cíl modifikovat a zúžit jeho zaměření na jednu konkrétní městskou část, v rámci níž se zabýval problematikou udržitelné dopravy. Autor důvod této změny vysvětlil v úvodu.

Bod 3.3: Původní cíl naplněn nebyl, modifikovaný pak ano.

Bod 3.4: Teoretická část byla zpracována kvalitně, autor využil kvalitních domácích i zahraničních zdrojů.

Bod 3.5: V praktické části autor zpracoval několik dílčích vlastních výzkumů, čímž detailně přiblížil dopravní situaci v Horních Počernicích. Zajímavé jsou i příklady aplikace udržitelné dopravy ve vybraných městech v zahraničí.

Bod 3.6: Závěry vyplývají především z vlastních průzkumů autora, který se snaží komplexně zhodnotit aktuální situaci v Horních Počernicích a navrhnout možná dílčí řešení. Některé návrhy autor i prezentoval komisi dopravy HP, která je postoupila Radě městské části.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Oceňuji výběr a použití zejména tištěné literatury. Formát citací je v pořádku. Ovšem, některé zdroje (především elektronické) jsou obtížně identifikovatelné a některé v závěrečném seznamu chybí – viz např. zdroj grafu č. 1 na str. 16 nebo obrázky převzaté/upravené z portálu mapy.cz.

Popř. ostatní: Práce má vysokou stylistickou úroveň, a to především v části teoretické.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. Navrhují hodnocení velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

1) V práci uvádíte několik příkladů ze zahraničí týkající se přístupů k udržitelné dopravě ve vybraných městech. Může být některý z nich inspirací pro ČR (pro konkrétní město) vzhledem ke specifickým podmínkám našeho státu?

2) V teoretické části obecně vysvětľujete skupiny nástrojů použitelných k regulaci dopravy. Které z těchto nástrojů byste doporučil využít v případě řešení dopravní situace v Horních Počernicích?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 10.1.2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.