

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Wikturna

Název práce: Analýza reálné a nominální konvergence Visegrádské skupiny v letech 2000-2015

Jméno vedoucího práce: Ing. Ivo Strejček

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je, vzhledem ke stále probíhající diskuzi o konvergenci ekonomik Evropské unie, vysoce aktuální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je strukturována logicky a přehledně.

Bod 2.5: Mezi základními prvky práce je zřejmá vzájemná provázanost a kompatibilita. Struktura i závěry práce odpovídají zadání a vymezenému cíli práce.

Popř. ostatní: V teoretické části práce se i přes upozornění vedoucího, aby studenti nepoužívali jako zdroj ekonomické učebnice a obdobné sekundární zdroje, objevuje v nemalé míře citování těchto zdrojů (např. Makroekonomie – prof. Holman). To považuji za chybu, kterou by měl autor při budoucí vědecké práci odstranit!

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a logicky.

Bod 3.3: Autor naplnil cíl vytyčený v zadání i v úvodu práce, což dokládá v závěru práce.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována způsobem odpovídajícím danému typu práce, byť má autor určité rezervy v práci s primárními zdroji.

Bod 3.5: Praktickou část autor zpracoval kvalitně a zvolil vhodnou strukturu, kde zohlednil i nutné uvedení výchozích podmínek daných ekonomik.

Bod 3.6: Závěry práce jsou strukturované logicky. Autor zhodnotil jednotlivé zkoumané parametry i celkové naplnění cíle.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce splňuje veškeré požadavky týkající se citací, včetně popisu tabulek a grafů.

Popř. ostatní: Autor se nevyvaroval poměrně častým gramatickým chybám a určitým problémům formální stránky práce.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF VŠE a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V závěru práce je mimo jiné uvedeno: „Vzhledem k výše uvedeným závěrům, kdy Česká republika dosahuje jen cca 77 % ekonomické úrovně zemí EU-14 a přibližně 60 % cenové úrovně zemí EU-15 (v případě Polska dokonce jen 63 % a 53 %), je dle mého názoru na místě diskuse o vhodnosti těchto podmínek.“ Jakou úpravu by pro zmiňované podmínky autor navrhoval?

2. V čem spatřuje autor hlavní příčiny nižší produktivity práce u zemí V4 oproti EU 15?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Navržená známka: výborně

Datum: 2. 2. 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.