

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ondřej Babka

Název práce: Analýza financování nemovitých památek v ČR od pol. 20.stol. do současnosti
na příkladu Památníku Mistra Jana Husa v Husinci

Jméno oponenta práce: PhDr. Pavel Dufek, Ph.D.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Jedná se o analýzu ekonomické činnosti „podniku“, který není určen k podnikání za účelem vytváření finančního zisku nebo vytváření obchodovatelných statků, ba naopak – musí být dotován a jím vytvářené statky jsou účetně zřejmě nepostižitelné

Bod 1.4: Autorova práce s primárními prameny je hodna vysokého ocenění, ale vhodné by bylo získat vyjádření jednotlivých osob spojených s provozováním a působením Památníku Mistra Jana Husa v Husinci.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná – autor nejprve obecně pojednal památkovou péči a zákony a orgány ji vymezující a provozující a pak, vycházející z tohoto základu zkoumal vývoj a stav jednoho konkrétního případu. Je ovšem obtížné si představit na tomto stupni studia (a asi i obecně) jinou strukturu práce.

Bod 2.5: Odpovídající stupni studia a požadavkům na práci kladenou.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a alogicky strukturovaně.

Bod 3.3: Podle recenzentova názoru se autorovi podařilo naplnit vytčený cíl práce.

Bod 3.4: Pojednání o předpokladech, zásadách a právních normách památkové péče a orgánech jejím výkonem pověřených je na odpovídající úrovni.

Bod 3.5: Analytická a praktická část práce je zpracována na odpovídající úrovni, pro její by bylo vhodné získat vyjádření osob spojených s provozem a financováním provozu Památníku Mistra Jana Husa v Husinci, a pokusit se také zhodnotit možné nepřímé přínosy a náklady, pocházející z jeho provozování.

Bod 3.6: Autor bezpochyby prokázal, že Památník Mistra Jana Husa v Husinci musí být dotován, má-li být provozován, protože není s to svými příjmy vytvořit pokrýt náklady na svůj provoz.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou bez potíží identifikovatelné a dohledatelné.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, a je proto doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak, jsa ekonomickým analytikem, hodnotíte skutečnost, že se rozpočty města Husince po desetileté lhůtě ničí (skartují)?

Jaký má význam provozování Památníku Mistra Jana Husa v Husinci?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 3. února 2017

.....

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.