NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTABAKALÁŘSKÉPRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petra Martincová.....

Název práce: DŮSLEDKY MĚNOVÉ REFORMY V ČESKOSLOVENSKU V ROCE 1953

Jménooponenta práce: PhDr. Pavel Szobi, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práciv terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálůobtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 1.1:*Otázka měnové reformy se může stát v každém období aktuální otázkou jak v České republice, tak jiných částech světa. V případě zvoleného tématu se jedná samozřejmě o historické téma, které je zasazeno do kontextu totalitního režimu, nicméně může poskytnout důležitou lekci také pro současnost.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodnýchpramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 2.1:*Celkově je práce logicky strukturována, mám však připomínku k teoretické části práce, která zabírá polovinu veškerého obsahu, nepřináší však žádné nové podněty či myšlenky, které by pomohly autorce interpretovat problémy měnové reformy v analytické části práce.
Bod 2.5: Kompatibilita jednotlivých prvků práce byla v zásadě zachována.
Popř. ostatní: Bod 2.2: Je škoda, že autorka nesáhla po vydaných dokumentech, aby je mohla sama interpretovat, místo toho spoléhala pouze na interpretaci již publikovaných autorů (např. Kaplan, Průcha). Některých prací I využití vydaných pramenů (AČNB) je v podstatě skromné a spíše pouze doplňující povahy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

*Bod 3.2:*Jako hlavní cíl si autorka určila potvrzení/vyvrácení hypotézy, že měnová reforma československému hospodářství neposkytla nový impuls k dalšímu vývoji, nýbrž jej zakotvila ve stagnujícím stavu. Kromě hlavního cíle (resp. hypotézy) si autorka v úvodu položila otázky, na které měla celá práce odpovědět. Po metodologické stránce úvodu jsou metody i kritické hodnocení literatury pouze naznačeny, nikoli však důsledně zpracovány.

*Bod 3.3:*Autorka odpověděla pouze na dílčí otázky, které si v úvodu práce položila, lze tudíž konstatovat, že částečně cíl práce splnila.

Bod 3.4: Jako teoretickou část práce lze hodnotit kapitoly po stranu 20. Ač se jedná o text, který byl zpracován popisnou metodou, a je spíše jen souhrnem existujících syntéz československých dějin, splňuje svůj účel, tedy ekonomicko-teoretické a historické uvedení do problematiky.

Bod 3.5: : U populárních témat, jako je například právě měnová reforma v Československu, je složité přijít s novými daty/informacemi, které dosud v historické obci nejsou známy. Tudíž nje důležité snažit se o co největší míru vlastní interpretace nevydaných a vydaných pramenů, resp. kritického hodnocení dosud vydané literatury doma a v zahraničí. To bohužel práci chybí, je vlastně jakousi syntézou již známého, ač oceňuji, že autorka přece jen využila dobový tisk (Rudé právo) a nevydané prameny z AČNB.

Bod 3.6 Závěr práce je spíše jakousi rejovitou sumarizací již řečeného, chybí mu však struktura s jasně definovanými splněnými cíly a zodpovězenými otázkami.

Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

*Bod 4.2:*Odkazované zdroje jsou dostatečně identifikovatelné v poznámkovém aparátu, sekundární role tohoto nástroje k vzájemnému porovnávání/křížení zdrojů a jejich kritice autorka nevyužila. Rozdělení zdrojů v jejich seznamu na konci práce by mohlo být důslednější.

Popř. ostatní: Po gramatické stránce se autorka nedopustila vážnějších prohřešků a stylisticky text nesklouzává do nežádoucích stylů krásné literatury apod.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*
Přestože práce splňuje základní předpoklady pro závěrečnou práci bakalářského stupně tak, jak je vyžaduje Metodika Národohospodářské fakulty, jedná se o popisně a nedůsledně zpracovaný text, který nepřináší novou úroveň poznání /resp. nový pohled na danou problematiku. Na základě uvedených připomínek proto práci doporučuji k obhajobě, ale hodnotím jí pouze známkou dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Z práce vyplývá, že v heuristické přípravě jste se nevěnovala zahraniční literatuře. Jmenujte prosím základní přehled cizojazyčných autorů a jejich monografií, případně odborných článků, jež se zabývají československými dějinami po roce 1945.

Navržená známka: dobře

Datum: 3. února 2017 .....
Podpisoponentapráce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.