

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Natálie Vašíčková**

Název práce: **HODNOCENÍ A MOTIVACE VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ**

Jméno vedoucího práce: **Mgr. Helena Mitwallyová**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Hodnocení ve veřejné správě byl jeden z kroků, které až do roku 2015 neměla ČR implementován, i když původně mělo být zavedeno současně se vstupem do EU. Z tohoto pohledu hodnotím téma jako vysoce aktuální i proto, že většina institucí si sama v mezidobí své hodnotící nástroje vytvořila, čerpala na ně často prostředky z EU, které v mnoha případech přišly vniveč, neboť hodnocení dle zákona o státní službě je pro úřady státní správy natolik náročné, že předchozí hodnotící modely již nepoužívají.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce odpovídá záměru práce, je dobře rozvržena část teoretická i praktická jsou v rovnováze.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility je zcela odpovídající a naplňuje záměr práce.

Popř. ostatní: Autorka velmi dobře dokázala využít nejen obecně dostupné prameny, ale vlastním šetřením získala i další relevantní dokumenty, které dokázala velmi vhodně zanalýzovat a prezentovat.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován jasně a logicky strukturovaně, je pochopitelný a dobře hodnotitelný.

Bod 3.3: Vzhledem k tomu, že autorka zanalyzovala velmi dobře zadané téma a to jak po stránce praktické, tak po stránce teoretické, lze konstatovat, že cíl a zadání naplnila dostatečně.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována velmi dobře a odpovídá úrovni vědomostí studenta bakalářského studia.

Bod 3.5: Velkou předností je získání informací z několika typů institucí veřejné správy a jejich vzájemné srovnání.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a kvalitní, míra přidané hodnoty je nesporná. To je dáno i vhodným výběrem analyzovaných metod a velmi kvalitnímu způsobu hodnocení získaných dat. Studentka byla schopna vystihnout smysl a účel celého tématu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Veškeré použité zdroje lze velmi dobře identifikovat, autorka se držela striktně používaných citačních norem.

Popř. ostatní: Co se týče použité terminologie, ta zcela odpovídá předmětu práce.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji na soutěž o cenu děkana.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- Domníváte se, že je hodnocení podle zákona o státní službě lepší než kompetenční modely?
- Vyjmenujte nejčastější úskalí, která mohou nastat při hodnocení zaměstnanců.

Navržená známka: výborně

Datum: 8.1.2017

.....
Podpis vedoucího práce