

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: N. Vašíčková

Název práce: Hodnocení a motivace ve veřejné správě

Jméno vedoucího práce: Mgr. H. Mitwallyová

Jméno oponenta práce: doc. PhDr. J. Vlášil, CSc.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x ☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x ☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x ☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x ☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Autorka úspěšně provedla rozhovory s jinak obtížně dostupnými personalisty několika úřadů.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x ☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x ☐	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x ☐	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x ☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura BP odpovídá požadavkům.

Bod 2.4: Kompatibilita prvků BP je vysoká.

Popř. ostatní: Tvrzení o hodnocení dle zák. 312/2002 v abstraktu je v protikladu k úvodu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | x ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | x ☐ | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | x ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | x ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | x ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Strukturace BP je logicky jasná.

Bod 3.4: Cíl i zadání jsou naplněny v míře vyšší, než je u BP obvyklé.

Bod 3.5: Závěry jsou přesvědčivé, přidaná hodnota spočívá zejména ve vlastních – u BP ne vždy obvyklých – názorech autorky.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | x ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | x ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací je dostatečná, BP by mohla mít více odkazů na zahr. lit.

Popř. ostatní: BP by mohla mít více grafů.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

BP je zpracována velmi kvalitně a – na této úrovni – inovativně. Splňuje všechny požadavky a doporučuji ji proto k obhajobě.

6. Otázky k obhajobě:

1) U kritiky Maslowa chybí zmínka o Altderferovi (?) Jaký význam má jeho revize pro výklad motivace?

2) Označují teorie X a Y – dle názoru autorky – spíše typy zaměstnanců nebo postojů/stereotypů manažerů?

3) Jaký je – dle názoru autorky – vztah mezi (vnitřní) motivací, hodnocením a stimulací?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Navržená známka: výborně Zvolte položku.

Datum: 2.2.2017

.....

Podpis oponenta práce