

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Bočák.....

Název práce: HOSPODÁŘSKÁ POLITIKA VLÁDY NÁRODNÍ FRONTY V LETECH

1946-1948.....

Jméno vedoucího práce: PhDr. Pavel Szobi, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce poukazuje na těsnou provázanost politického systému, hospodářské politiky a mezinárodních vztahů, která s v daném období jasně prokázala a může být varovnou ukázkou křehkosti parlamentní demokracie a hospodářského liberalismu také v současné období.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logicky uspořádaná a přehledná, v případě krátkých podkapitol přaváží autorův záměr o strukturovanost nad kvantitativním přístupem.

Bod 2.5: V linii práce jsou jetnolivé prvky vzájemne kompatibilní.

Popř. ostatní: Přestože by využití archivních nevydaných pramenů mohlo být zajisté hlubší (jak NA, AČNB, tak AMZV), oceňuji, že je autor doplnil o vydané prameny osobní povahy (Truman, Marshall), i takové, které jsou mnohokrát přehlíženy (např. Gottwaldovy spisy). Důležité je, že se autor neomezil pouze na českou literaturu, ale sáhl také po pracích autorů anglosaské provenience.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Pan Bočák jasně charakterizuje hlavní cíl své práce a vyslovuje zde hypotézu, že „hospodářská politika nevyhnutelně mířila k úplnému přechodu na centrálně plánovanou ekonomiku“, kterou má práce potvrdit či vyvát. V metodologické části úvodu uspokojivě hodnotí dosavadní stav poznání na příkladu literatury, kterou míní ve své práci využít.

Bod 3.3: Autor celkově splnil cíle práce, které byly uvedeny v jejím zadání a úvodu.

Bod 3.4: Teoretická část práce je uspokojivě zpracována a splňuje nároky, které vyplývají z metodiky Národohospodářské fakulty. Pan Bočák sice uvádí názory či doporučení ekonomů, na které odkazuje pouze skrze díla jiných autorů (např. Abalkin X Šulc), v teoretické části práce to však nepovažují za problém.

Bod 3.5: Přestože by mohlo být využití archivních fondů, které měl autor k dispozici, důslednější, je analytická část práce smysluplná a pro samotný cíl práce směrodatně určuje jednotlivé podmínky pro přechod k centrálně plánované ekonomice v Československu.

Bod 3.6: Autor samozřejmě nevyčerpal všechny možnosti archivního výzkumu v ČR a zahraničí, podobně to platí o vydaných pramenech a sekundární literatuře, ale na základě provedeného výzkumu dospěl k zajímavému závěru, že „z hospodářského hlediska bylo možné pokračovat v plánování po vzoru dvouletého plánu obnovy, stejně tak byla možnost posílit tržní prvky a plánovat pouze indikativně. Z hlediska politického však nebyla jiná možnost, než přechod na centrálně plánovaný systém.“ (s. 60)

Popř. ostatní: 3.1 Autor nemohl téma v rámci obsahového omezení bakalářské práce zcela vyčerpat, ostatně to sám konstatuje také v závěru práce (UNRRA a pod.). Proto je také pochopitelné, že některé problémy autor pouze zmíní a hlouběji se jimi nazabývá (průmyslové konfiskáty, Kunětický program ČSL a pod.).

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou v poznámkovém aparátě velmi dobře identifikovatelné, autor správně odkazuje, pouze v jednom případě uvádí poměrně dlouhou citaci K. Gottwalda.

Popř. ostatní: Po gramatické stránce jsou v textu jen drobné chyby (velká/malá písmena v názvech, rozdělení věty, klasické malé překlapy...), které mohou vést ke ztrátě zamýšleného významu věty, např. „Z Moskvy byly zastlány instrukce vůdcům komunistických stran, kde

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

hlavní informací bylo oznámení o neúčasti SSSR na pařížské konferenci, ale doporučení pro satelitní státy zúčastnit se konference a vyjádřit se proti západní pomoci“ (s. 54) a pod.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

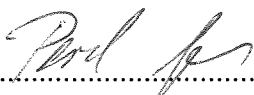
U předložené práce se nepochybně jedná o text, který splňuje požadavky v rámci Metodiky Národohospodářské fakulty. Přestože v posudku uvádím několik připomínek a práce je většinou psána popisnou metodou, považuji ji za nadstandardní závarečnou práci pro bakalářský stupeň studia a hodnotím ji známkou výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V několika případech srovnáváte vývoj Československa s NDR (resp. Sovětskou okupační zónou). V čem tkvěly největší rozdíly mezi oběma státy a jejich hospodářskou politikou ve sledovaném období?

Navržená známka: výborně

Datum: 2. února 2017


.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.