

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Helena Vilímková

Název práce: Motivace dárců krevní plazmy ve věku 18 - 26 let v České republice v r. 2016.

Jméno vedoucího práce: Mgr. Vladimír Barák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika dárcovství krevní plazmy je fenoménem aktuálním, soukromá centra vznikala až po roce 2008. Centra stojí mimo typickou síť dárcovských pracovišť, odměny za odběry jsou velmi motivujícím faktorem pro mladé studenty. Téma a referenční skupina jsou vybrány velmi vhodně.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická. Jednotlivé oddíly na sebe navazují. Formát je odpovídající požadavkům daným Metodikou NF.

Bod 2.2: Autorka využívá zdrojů literárních – českých i zahraničních, dále relevantních internetových zdrojů a zákonných norem.

Bod 2.5: Odpovídající úrovni Bc. stupně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle práce jsou dosažitelné, jasně zformulované a logicky strukturované.

Bod 3.3: Cílů bylo dosaženo.

Bod 3.4: Teoretická část práce je velmi kvalitně zpracována. Velmi kvituji ekonomický přehled autorky a využití renomovaných zdrojů.

Bod 3.5: Kvalita praktické části je nadstandardní. Je využíváno vhodné vědecké metody, vlastní přidaná hodnota je nadprůměrná. Výzkum obsahuje potřebné náležitosti, byl realizován na základě opory v podobě odborné literatury. Dotazník je v příloze, akcent je kladen na etické aspekty výzkumu.

Bod 3.6: Závěry nejsou logicky uspořádané v rámci Závěru práce. Ačkoli Závěr práce vlastní výsledky výzkumu obsahuje, v rozporu s Metodikou je autorka předkládá až na jeho 2. straně, přitom jde o hlavní sdělení, kterým má v podstatě začínat. Pro případnou práci navazující doporučuji velmi důkladně přečíst Metodiku psaní závěrečných prací a odbornou literaturu, která se zabývá formou a obsahem odborných prací.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Práce vykazuje vysoké množství pravopisných chyb (překlepů) a stylistických neobratností. Ty se vyskytují nejen v práci samotné, ale i úvodu a závěru práce. Při psaní další kvalifikační práce velmi doporučuji využít služeb korektora.

Bod 4.2: Citace a zdroje v rámci textu respektují citační normy. Autorka důsledně dodržuje jeden styl citace, což je jednoznačně ku prospěchu vizuálu práce. Autorka nad rámec minimálních požadavků zdrojů je každou použitou literaturu přímo na dané stránce pod čarou

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je vysoce aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autorka práce prokázala značnou orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Identifikovány byly následující **nedostatky méně závažného charakteru**:

Závěry nejsou logicky uspořádané v rámci Závěru práce. Ačkoli Závěr práce vlastní výsledky výzkumu obsahuje, v rozporu s Metodikou je autorka předkládá až na jeho 2. straně, přitom jde o hlavní sdělení, kterým má v podstatě začínat.

Práce vykazuje vysoké množství pravopisných chyb (překlepů) a stylistických neobratností. Ty se vyskytují nejen v práci samotné, ale i úvodu a závěru práce.

Celkově je práce velmi kvalitní a za její obsahovou část (nikoli formu podání s chybami) navrhuji její klasifikaci stupněm „výborně.“

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Bez otázek.

Navržená známka: výborně

Datum: 3. 2. 2016

V. Barák

.....
Podpis