

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Helena Vilímková

Název práce: **Motivace dárců krevní plazmy ve věku 18 – 26 let v České republice**

v roce 2016

Jméno oponenta práce: prof. Ing. Vojtěch Krebs, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je vysoce aktuální. zejména vzhledem k tomu, že velká část darované krevní plazmy končí v zahraničí.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je dobře logicky strukturovaná

Bod 2.5: Prvky základní linie práce jsou vzájemně kompatibilní.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Hlavním cílem bakalářské práce bylo zmapovat trh s krví a jejími složkami v České republice, zjistit na jaké účely je využívána krevní plazma ze soukromých odběrových center a jak je využívána plazma darovaná v nemocnicích.

Bod 3.3: Jsem rád, že mohu konstatovat, že vytyčený cíl práce byl naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část má velmi dobrou úroveň.

Bod 3.5: Největší přínos práce vidím v praktické části práce, autorka provedla dotazníkové šetření s vysokou návratností, které přineslo řadu zajímavých poznatků. Oceňuji formulaci 3 hypotéz, z nichž 2 se potvrdily.

Bod 3.6: Práce je zcela původní.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají požadovaným standardům. V práci nalezneme 40 odkazů na použité zdroje.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V souladu s českou legislativou je v ČR možný pouze bezpříspěvkový trh dárcekrve a jejich složek. Nemělo by dojít k úpravě ve směru poskytovat peněžní odměny za odběr?

Navržená známka: výborně

Datum: 25.1.2017

.....
Podpis oponenta práce