



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ondřej Šrámek

Název práce: KRITICKÉ HODNOCENÍ ŠIKOVY REFORMY

Jméno vedoucího práce: PhDr. Pavel Szobi, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Jedná se o historické téma, jehož aktuálnost je v současnosti omezena na několik nedemokratických režimů, jejichž hospodářství zcela či částečně fungují na principech CPE.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, rušivě působí pouze velká odsazení mezi podkapitolami, zejména v případech, kdy se jedná o podkapitoly o velikosti několika řádků – čtenář tím nabývá dojem, že práce je obsahově krátká.

Bod 2.5: Kompatibilitu jednotlivých prvků práce autor celkově zachoval, ač je teoretická část práce vůči analytické části výrazně kratší.

Popř. ostatní: Pan Šrámek se, jak ostatně vyplývá ze schváleného zadání práce, rozhodl soustředit na dobovou diskusi o reformě, proto chápu absenci nevydaných pramenů. Pozitivně proto hodnotím alespoň využití a interpretaci vydaných pramenů institucionální povahy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: V úvodu práce pan Šrámek jasně jmenuje hlavní cíle práce.

Bod 3.3: Autor v zásadě splnil cíle své práce, přestože se některým aspektům reformy a její kritiky věnoval pouze okrajově (např. mzdová či inflace).

Bod 3.4: Teoretická část práce je sice poměrně krátká, na základě využití literatury však dostatečně však vystihuje charakteristiku a problémy centrálně plánované ekonomiky.

Bod 3.5: Část analytické práce, která se zabývá plánováním a prováděním reformy, vlastně nepřináší nic nového a je spíše popisnou sumarizací známých faktů. Za cennou však považuji kapitolu 3, která se soustředí na odborné kritické hodnocení reformy v zahraničí.

Bod 3.6: V závěru autor explicitně říká, že se mu jeho hypotézu povedlo potvrdit, ale souhlasím s jeho konstatováním, že by bylo potřebné podložit výsledky bádání dalšími dobovými zdroji. V závěru autor místy sklouzává do publicistického stylu, nejedná se však o zásadní prohřešek.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou dostatečně identifikovatelné, připomínku mám k tabulkám, pod kterými u zdroje není uvedena konkrétní strana. U některých zdrojů panuje nejednotnost (např. v seznamu dobového tisku jsou dva údaje o Rudém právu poznamenány zcela rozdílně).

Popř. ostatní: U některých tabulek došlo k narušení zamýšleného nastavení – pravděpodobně v důsledku přeformátování souboru práce do verze PDF. V textu se autor dopustil drobných gramatických chyb či překlepů (např. tempo růst národního produkt, 28% místo 28 % apod.)

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená práce splňuje dle Metodiky Národohospodářské fakulty požadavky, které jsou kladeny na závěrečnou akademickou práci bakalářského typu. Na základě uvedených připomínek jí proto doporučuji k obhajobě a hodnotím známku 2.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

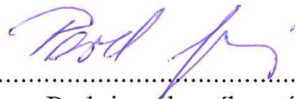
Existuje podle Vás podobnost mezi tzv. Šikovou reformou a Novou ekonomickou politikou plánování a řízení v NDR?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2. února 2017


.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.