

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ondřej Šrámek

Název práce: Kritické hodnocení Šikovy reformy

Jméno oponenta práce: PhDr. Pavel Dufek, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k tomu, že ekonomiky procházejí v podstatě neustále nějakými proměnami je důležité analyzovat přípravu a provádění systémových změn v minulosti, ato i v případě netržních ekonomik, protože díky zkoumáním změn v nich můžeme snad lépe porozumět i změnám a jejich případným důsledkům v tržních ekonomikách. V případě tzv. Šikových reforem pak jejich zkoumání může napomoci objasnit vývoj našeho hospodářství nedávné minulosti i v současnosti.

Bod 1.2: Zvolené téma je podle velmi náročné z hlediska teoretických znalostí.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	X	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	X	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Odpovídá zvolenému tématu. Stav československé ekonomiky v 60. letech 20. století by mohl být popsán zevrubněji a z více zdrojů, je ale otázkou, zda této úrovni studia je tento požadavek příslušný.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita je značná.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X	☐
---	--------------------------	--------------------------	---	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován jasně a logicky strukturovaně.

Bod 3.3: Vytčený cíl práce autor splnil na dosti vysoké úrovni.

Bod 3.4: Teoretická část práce by mohla být propracovanější a s využitím některých dalších prací z oblasti ekonomické teorie.

Bod 3.5: Analytická část práce je zpracována velmi dobře, mohla by být však lepší, pokud by autor využil více statistických zdrojů.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované, kvalitní a obsahují dosti vysokou míru přidané hodnoty, a to zvláště díky závěrům ohledně uvolnění cena mezd, resp. jejich neuvolnění a důsledků tohoto rozhodnutí.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	X	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Podle některých odkazů - zvláště pod tabulkami není jednoduché nalézt ve zdrojích původní údaje pro použitá data.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, a je proto doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Obávali se členové vedení KSČ oprávněně v roce 1967 růstu inflace?

Co by se podle Vás stalo, kdyby nebyl zaveden ony zvýšené odvody pro podniky, restrikce úvěrů a snížení počtů volných a limitních cen?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 3. února 2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.