Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta podnikohospodářská

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Hodnocení naučných stezek na území CHKO Český kras

Autor diplomové práce:

Bc. Barbora Kvačková

Cíl diplomové práce:

Předmětem práce je kvalitativní analýza naučných stezek jako programu interpretace místního dědictví. Jejím cílem je ověřit, do jaké míry byla při tvorbě panelů naučných stezek přijata doporučení vyplývající z uznávaných metodik interpretace místního dědictví.

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	**Přidělené body**
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	9
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	9
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	10
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	10
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	10
6. Logická stavba a členění práce	9
7. Jazyková a terminologická úroveň	10
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	9
9. Vlastní přínos k řešené problematice	9
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	9
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	**94**
Výsledná známka	***výborně (1)***

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Diplomová práce představuje zajímavou, s nesporně značným osobním nasazením autorky důkladně zpracovanou studii na neobvyklé téma. Její užitečnost lze názorně demonstrovat pomocí konstatování ze str. 46:
"I přesto, že se v České republice do naučných stezek značně investuje, není jejich evaluace běžná."
Práce vychází z velmi širokého poolu informačních zdrojů včetně četných pramenů zahraničních, vhodně kombinuje části teoretické s částmi aplikovanými i ryze praktickými, dochází ke konkrétním zjištěním a závěrům. Uznání si zaslouží pečlivost autorky při práci s citacemi a odkazy na zdrojové podklady, jakož i počet a relevance k práci připojených příloh. Rozsah práce odpovídá požadavkům zadání, text je po stylistické i gramatické stránce na velmi dobré úrovni, drobné výhrady lze mít jedině ke stránce grafické (viz např. využití odsazení prvního vs. dalších řádků v závěrečných seznamech obrázků a příloh či nejspíše z důvodu optimalizace využití stran mírně "překvapivé" začlenění tab. 6 již na str. 55). V práci je minimum drobných nepřesností či překlepů, přičemž jde zejména o důsledky automatických oprav ze strany textového editoru (např. velká písmen u měsíců v přehledu literatury či duplicita druhé a třetí položky tamtéž).
Jedinou věcnou připomínku lze vyslovit k definici některých hodnotících kritérií A1 až C3, sporné je zejména kritérium A1, kde by možná mělo docházet k bodové penalizaci i za nedostatečný počet slov na panelu.
Autorkou provedené hodnocení naučných stezek se může stát jedním z pilířů jejich komplexnější evaluace, která by zahrnula např. i prostorové aspekty, infrastrukturní pohled, vhodnost a přiměřenost jejich medializace apod.
Diplomová práce předložená k obhajobě Bc. Barborou Kvačkovou je prací kvalitní splňující nároky kladené na tento druh kvalifikačních prací, a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.
Otázka k obhajobě:
1. Jaký je Váš názor na záměr CHKO prezentovaný v práci na str. 29 ("Strategickým cílem Správy CHKO je naučné stezky udržovat a obsahově obnovovat, ale rozhodně již nevytvářet nové.")?

Jméno oponenta diplomové práce:

Ing. Milan Lindner, Ph.D.

Pracoviště oponenta diplomové práce:

VŠE v Praze, Fakulta podnikohospodářská, katedra arts managementu

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi diplomové práce.

30. leden 2017

podpis oponenta diplomové práce