

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jakub Ježek

Název práce: Vývoj zahraniční imigrace v Česku a její regionálně ekonomické stránky

Jméno oponenta práce: Jacqueline Vochozková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika migrace jako takové je v současné době velmi aktuální téma. Jedná se o problematiku, která zasahuje do řady vědních oborů a dá se zkoumat z mnoha úhlů pohledu, které se dají propojovat, komparovat a dále analyzovat. Aktuálně je toto téma velice diskutované a to nejen v politických kruzích, ale v rámci společnosti odborné i laické. Téma, které bylo zvoleno pro tuto diplomovou práci, je zajímavé a shrnuje analýzu řady dat, které jsou spojené s migrací v České republice.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, přehledná a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Pozitivně hodnotím kvalitně zpracované grafy.

Bod 2.5: Autor v úvodu práce definuje dosažitelný cíl práce a hypotézu, které mají přímou vazbu na zvolené téma práce. Závěry práce odpovídají definovanému cíli, avšak závěry práce mají značně popisný charakter.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
---	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vyžčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor definoval dosažitelný cíl a hypotézu, které mají přímou vazbu na zvolené téma.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část předložené diplomové práce je zpracovaná dobře. Autor v ní objasňuje základní pojmy a teorie zabývající se migrací. Na teoretickou část autor navazuje ve své praktické části.

Bod 3.5: V praktické části autor analyzuje velkou spoustu dat vztahujících se k imigraci do České republiky. Autor data zpracoval do přehledných grafů a zároveň tato data hodnotí a případně srovnává. Praktická část obsahuje řadu zajímavých poznatků, které analýza dat přináší.

Bod 3.6: Závěry práce mají popisný charakter. Autor především shrnuje výsledná, nashromážděná data a popisuje jednotlivé kapitoly praktické části. Zde bych autorovi doporučila, aby shrnul hlavní poznatky ze své analýzy, případně stanovil další doporučení k dané problematice.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor veškeré použité zdroje správně cituje a uvádí v závěrečném seznamu zdrojů. Veškeré zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Předložená diplomová práce obsahuje řadu překlepů a chybějící interpunkční znaménka.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená diplomová práce je zpracovaná řádně a kromě drobných chyb nevykazuje žádné vážné nedostatky. Je evidentní, že autor velmi správně a kvalitně opravil svou původní diplomovou práci, která nyní vykazuje řadu pozitivních prvků. V diplomové práci bych především ocenila praktickou část a to analýzu velké části dat spojených s migrací, autor velmi správně interpretuje zkoumaná data, hodnotí je. Celou práci doplnil kvalitně

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

zpracovanými grafy. Předložená diplomová práce splňuje veškeré požadavky, které jsou na tento druh práce kladeny, a je v souladu s Metodikou NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Ve své práci uvádíte, že neziskové role mají významnou úlohu v práci s imigranty. Charakterizujte hlavní činnosti neziskových organizací v oblasti práce s imigranty.

2) V práci uvádíte několik příkladů měst a městských částí, které se zapojily do projektů, které měly přispět k integraci cizinců např. Vztah mezi majoritou, vietnamskou menšinou a dalšími národnostními skupinami v MČ Libuš či projekt Mezietské vztahy Petrovice. Můžete charakterizovat hlavní přínosy projektů?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2.9.2016

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.