

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Podnikání a právo**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Marketing v sociálních sítích se zaměřením na Facebook a jeho využití ve společnosti Truhlářství 3J spol. s.r.o**

Řešitel: **Adéla Šrámková**

Vedoucí práce: **Ing. Květa Olšanová, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Vít Hinčica, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	1
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	1
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce studentky Šrámkové ukazuje, že i malá specializovaná firma z odlehleho regionu může za relativně nízké investice a během poměrně krátkého období získat větší okruh potencionálních zákazníků, čímž se de facto potvrzuje, že "kdo není vidět, neexistuje".

Oponent oceňuje autorku za to, že si pro svou bakalářskou práci vybrala téma, které bylo tzv. "akorát", respektive že nepřecenila své možnosti výběrem obsáhlejšího či mnohostrannějšího tématu a naopak se v podstatě z mála snažila vytvořit něco přínosného.

Práce sice může na někoho působit jako ryzí popis, nicméně tento by tentokrát nebyl možný bez předchozí hmatatelné práce autorky. Navíc je práce jazykově vytříbená (jazykových chyb je ještě poměrně málo), jednoznačná, tudíž se čte snadno.

Oponent by do budoucna doporučoval, aby si autorka vytyčila spíše menší počet cílů a u prací menšího rozsahu cíl nejlépe jen jeden, neboť z toho, co se v jejím textu praví, je poměrně obtížné zjistit, kolik vlastně cílů celkem její práce má, zvláště když pak ještě autorka dělí své cíle na primární a sekundární.

Oponent navrhuje, aby autorka u obhajoby zmínila, jak samotná firma pohlíží na výsledky, které se díky návrhům autorky dostavily, a zda firma míní v těchto aktivitách nadále pokračovat sama a s takovou intenzitou, jaká byla doposud s pomocí součinnosti autorky registrována.

Ve výsledku se oponent domnívá, že autorka napsala dílo, které si sice uchovává odborný ráz, ale zároveň je srozumitelné i těm čtenářům, kteří se na sociálních sítích nepohybují a nemusí mít tedy tušení, jak třeba tyto sítě přesně fungují nebo mohou fungovat. S ohledem nejen na právě řečené pak oponent doporučuje, aby byla práci studentky Šrámkové udělena známka nejvyšší.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 4. 5. 2016

Ing. Vít Hinčica, Ph.D.
oponent práce