

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Mezinárodní obchod**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Tibet – politický a ekonomický vývoj a současná situace**

Řešitel: **Bc. Julie Šípová**

Vedoucí práce: **PhDr. Otakar Volenec, CSc.**

Oponent: **Ing. PhDr. Radka Havlová, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	3
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomová práce je věnována problematice vývoje v Tibetu. Toto téma je dle úvodu práce pro studentku velmi důležité a je jí osobně blízké, což je vidět na zpracování tématu. Autorka si klade za cíl "popsat historicko-ekonomický vývoj Tibetu, analyzovat jeho současnou socioekonomickou situaci a charakterizovat problémy země, které jsou klíčové pro její budoucí rozvoj" (s. 8/9 práce). S ohledem na tento cíl má práce logickou strukturu, nicméně s ohledem na to, že se jedná o diplomovou a nikoliv bakalářskou práci mohla být hloubka provedené analýzy větší.

V práci de facto chybí teoretické zasazení, které je nahrazeno popisem geografie a historie Tibetu. Autorka se mohla alespoň stručně pokusit analyzovat postavení Tibetu v rámci Číny z teoretického hlediska (koncepty autonomie, samostatnosti atd.). V kapitole věnované historii se autorka pokusila relativně dobře vypíchnout hlavní momenty z historie Tibetu, přičemž oceňuji i snahu tuto historii shrnout jak z tibetského, tak čínského pohledu. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci se však autorka měla pokusit vycházet i z jiných než internetových zdrojů /z tištěné literatury odkazuje jen na "Dějiny Tibetu" z edice Nakladatelství lidové noviny a na dílo J. Kolmaše a J. Marka/. Některé podkapitoly jsou navíc tak stručné, že není úplně třeba je vypichovat samostatně (např. kapitola 1.2.5.2. o rozsahu šesti vět/. Studentka dobře shrnuje základy ekonomického vývoje v Tibetu, u grafu na str. 30 by měl být zdroj uveden přímo pod grafem a ne v poznámce pod čarou.

Druhá kapitola dobře shrnuje základní informace o současné situaci v Tibetu, s důrazem na politické a ekonomické postavení Tibetu v rámci ČLR. Autorce se podařilo relativně nestranně vypíchnout hlavní momenty vývoje postavení Tibetu v rámci ČLR i hlavní ekonomické problémy, jimž oblast čelí. Ve třetí kapitole se studentka na základě předchozí analýzy pokouší o shrnutí hlavních problémů Tibetu a možné prognózy dalšího vývoje, přičemž dobře analyzuje hlavní problémy jako migrace nomádů, diskriminaci tibetského obyvatelstva atd. Samostatná pozornost je věnována podpoře Tibetu v zahraničí a stručně i prognózám dalšího vývoje v oblasti.

Práce je vhodně doplněna grafy, mapami a fotografiemi k dané problematice, které by ovšem nemusely být vždy vkládány přímo do textu a stačilo by jejich umístění v přílohách práce, což by bylo v případě fotografií méně rušivé. Výraznější výtka směřuje k jazykové úrovni předložené práce. V práci se vyskytují formulace, které zavánějí spíše žurnalismem a nejsou vhodné pro tento typ akademické práce /např. str. 39 kapitola 2.2.2. "Čína samozřejmě nechce, aby ji Tibeťané z TAO prchali, proto Tibeťané čelí také diskriminaci a omezení svobody pohybu." atd./.. Autorka rovněž často píše nesprávně slovo "buddhismus" a jeho tvary, které by mělo mít správně dvě D.

Formálně je nicméně práce v pořádku, autorka správně odkazuje na použité zdroje uvádí je v seznamu

použité literatury. Podstatnější výhrady spatřuji ve způsobu uvádění internetových zdrojů v seznamu použité literatury: autorka zde pouze kopíruje URL bez uvedení jména autora či instituce, názvu daného dokumentu, data citace atd., což v případě diplomové práce považuji za velmi podstatný nedostatek. Určité výhrady lze mít i ke kvalitě některých zdrojů, z nichž autorka čerpá i k jejich více protibetskému zaměření. V rámci větší objektivity akademické práce by bylo vhodné, kdyby autorka vycházela pro srovnání i z čínských zdrojů.

Práce nicméně celkově splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací a lze ji doporučit k obhajobě s navrženým stupněm hodnocení "velmi dobře".

Otázka k obhajobě: Jak vidíte budoucnost vývoje Tibetu na základě vámi stanovených prognóz tohoto vývoje?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 16. 5. 2016

Ing. PhDr. Radka Havlová, Ph.D.

oponent práce