NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Pavel Peterka

Název práce: Analýza dopadů intervencí ČNB od roku 2013 se zřetelem na vývoj platební bilance v letech 2010 až 2015

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavla Chmelová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma nemůže být více aktuální, jelikož devizové intervence ČNB započaté v listopadu 2013 doposud nebyly ukončeny a jejich účinnost, resp. vliv na export, platební bilanci i celkovou výkonnost ekonomiky je stálým předmětem diskuzí mezi laiky i odborníky. Současně se bezesporu jedná o významné národohospodářské téma věnující se praktickým dopadům aplikované monetární politiky.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Logičnost a přehlednost textu je patrná již z obsahu práce. Práce je dle metodiky rozdělena na teoretickou a praktickou část, kdy od definování centrálního bankovnictví a měnové politiky, přes vymezení analyzovaných makroekonomických ukazatelů a teoretického uvedení do problematiky devizových intervencí započatých ČNB v listopadu 2013 včetně teoretické diskuze odborné veřejnosti je přistoupeno k samotné analýze. Ta je rozdělena do 3 analogicky zpracovaných částí dle časových milníků (období před, bezprostředně poté a s ročním odstupem) a doplněna kapitolou případové studie vybrané

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

společnosti, umožňující naplnění cíle, tedy zhodnocení dopadů a oprávněnosti intervencí, z pohledu mikroekonomie.

Bod 2.5: Jednotlivé prvky jsou plně v souladu, autor postupoval v logických a na sebe navazujících krocích, s plným vědomím jejich věcné i časové posloupnosti. Přestože text působí na první pohled možná až zbytečně rozsáhle a popisně, uváděné informace jsou vždy v nějaké vazbě na stanovený cíl práce a autor systematicky postupuje napříč jednotlivými kapitolami k jeho naplnění.

Popř. ostatní: Velmi pozitivně hodnotím úroveň zpracování 32 tabulek a 12 grafů. Ty jsou v jednotném formátu, názorné a vhodně doplňují psaný text. Jejich vhodné zařazení a forma významným způsobem ulehčují čtenáři orientaci v jinak relativně rozsáhlém a obsáhlém textu.

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl stanoven jednoznačně již v rámci schváleného zadání, dále pak v úvodu. Cílem bylo zhodnocení oprávněnosti intervencí ČNB a jejich dopadu na ekonomiku, posouzení, zda měly intervence stimulující účinek na ekonomiku a jestli se zvýšil objem exportu, tedy zda došlo k naplnění snah ČNB o udržení cenové hladiny, odvrácení hrozby deflace a oživení ekonomiky. První hypotéza zněla, že započetí devizových intervencí nebylo dostatečně odůvodněno. Druhá hypotéza byla formulována v tom smyslu, že intervence ČNB neměly výrazný vliv na oživení ekonomiky.

Bod 3.3: Závěry práce korespondují s vytčeným cílem i zadáním celkově. Cíl byl naplněn, struktura a logika práce vymezená schváleným zadáním byla dodržena.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně. Obsahuje všechny relevantní ekonomické teorie a užitou terminologii a představuje tak dostatečný teoretický základ pro navazující část praktickou.

Bod 3.5: I analytickou část hodnotím jako nadprůměrnou. Analýza je systémová, důsledná, bez faktických chyb, nejasných formulací či nepravdivých informací. Autor dokázal v rozsáhlých datových souborech identifikovat relevantní ukazatele a ty následně kvalitně analyzovat, včetně vymezení vzájemných vazeb a příčinných vztahů. Přidanou hodnotu práce zvyšuje také zařazení poslední kapitoly, která demonstruje dopady předmětných intervencí na konkrétní exportní firmu na českém trhu. Přestože se jedná o poměrně stručnou analýzu, s ohledem na limity práce a národohospodářské zaměření práce, jedná se o vhodné doplnění výzkumu o mikroekonomický pohled na danou problematiku.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 3.6: Závěry práce jsou jasné, kvalitní, podložené výstupy z dílčích analýz. K přehlednosti prezentovaných závěrů značným dílem přispívá zařazování kapitol s dílčími závěry za každé ze tří sledovaných období. Závěrečný závěr je pak sumarizací všech těchto dílčích výstupů, včetně jejich propojení s poznatky z teoretické části práce.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné, v používání citací neshledávám žádné pochybení, autor cituje řádně a důsledně.

Popř. ostatní: Oceňuji zejména správnou ekonomickou terminologii.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Student prokázal schopnost práce s odbornou literaturou i rozsáhlými datovými soubory. Závěry práce jsou hodnotné, originální, přesto adekvátně podloženy příslušnými údaji a argumenty.

Lze shrnout, že předkládaná práce z hlediska kvality, obsahu, rozsahu i formálních náležitostí splňuje všechny požadavky dané platnou Metodikou NF, doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm „výborně".

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jmenujte dle Vašeho názoru hlavní důvody, proč ČNB v listopadu 2013 přistoupila k inkriminovaným devizovým intervencím. A následně důvody, proč i přes nepřesvědčivé výsledky některých výzkumných prací, včetně Vaší, v této politice nadále pokračuje.

2. Diskutujte současné možnosti a účinnost nástrojů měnové politiky.

Navržená známka: výborně

Datum: 25. 5. 2016

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.