

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jakub Hudec

Název práce: Zhodnocení dopadů Operačního programu Podnikání a inovace a Operačního programu Půmysl a podnikání ve Středočeském kraji

Jméno vedoucího práce: RNDr. Jana Kouřilová, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Diplomant se zabývá velmi aktuálním tématem čerpání finančních prostředků z fondů EU a jejich dopady ve vybraném území, tj. ve Středočeském kraji. Ve své diplomové práci se zaměřil na operační programy v gesci MPO v období 2004-2006 a 2007-2013, OP Průmysl a podnikání a OP Podnikání a inovace.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce je strukturována do 7 částí (včetně úvodu a závěru). Struktura je přehledná.

Bod 2.5: Základní linie práce je relevantní zvolenému tématu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem diplomové práce bylo zhodnotit vliv finančních prostředků z OPMP a OPPI v gesci MPO na Středočeský kraj, konkrétně na zvyšování zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu a snižování nezaměstnanosti.

Bod 3.3: Cíl práce byl splněn.

Bod 3.4: V teoretické části se diplomant zabývá teoriemi, které tvoří rámec pro podporu podnikání, jež je významnou součástí opatření politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU a její realizace v ČR.

Bod 3.5: V praktické části diplomant charakterizuje území Středočeského kraje tak, aby se čtenář zorientoval v prostředí, v němž byla finanční podpora realizována (kapitola 4). Tady bych měla malou výhradu k řazení podkapitol a k jejich obsahu. Např. podkapitola 4.1. Obyvatelstvo Středočeského kraje začíná charakteristickou území – jeho rozlohou, správním členěním apod., což nejsou informace o obyvatelstvu.

Nicméně zásadní z hlediska cíle diplomové práce je kapitola 5. Analýza dopadů vybraných programů podpory podnikání na zaměstnanost a nezaměstnanost ve Středočeském kraji, v níž diplomant pomocí Layard-Nickellova modelu a metodou VEC–konintegrací časových řad analyzuje, zda finanční podpora přispěla ke zvýšení zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu a snížení nezaměstnanosti ve Středočeském kraji. Z výsledků této analýzy vyplývá spíše záporný vliv finančních prostředků na vybrané ukazatele. V závěru se diplomant snaží vysvětlit možné příčiny těchto výsledků.

Přidanou hodnotu práce shledávám v tom, že diplomant využil dvě metody pro ověření svých hypotéz a že hledá možné příčiny výsledků své analýzy.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné. Diplomant se odkazuje u nadpisu kapitoly 3.5. na zdroje dat k této kapitole – to není obvyklý postup. Lepší by bylo vložit větu z poznámky pod čarou na začátek kapitoly.

Popř. ostatní: Finalizace práce by si zasloužila větší pečlivost, v práci zůstaly překlepy a sporné je i užívání velkých písmen v některých případech.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Považujete podporu podnikání, na základě získaných poznatků, za vhodný nástroj politiky hospodářské a sociální soudržnosti? Pokud ano, jakou formu podpory podnikání byste zvolil pro další období HSS?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 19.1.2016

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.