

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Jakub Hudec**.....

Název práce: **Zhodnocení dopadů Operačního programu Podnikání a inovace a Operačního programu Průmysl a podnikání ve Středočeském kraji**.....

Jméno oponenta práce: **prof. Jaroslav Macháček**.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Tematiku, zpracovávanou v hodnocené diplomové práci, možno považovat za nanejvýš aktuální, zejména na pozadí současných diskuzí o funkčnosti, afunkčnosti, případně dysfunkčnosti EU, pokud jde o různé oblasti hospodářského dění či sociálního vývoje. (Kupříkladu-vedle problému reálné efektivnosti využití fondů EU-vnitrouníjní brain drain, populační mobilita, úmluva TTIP a další oblasti).

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Předkládaná práce nepostrádá vyváženost, pokud jde o zastoupení výchozího teoretického vstupu a části, věnované aplikaci empirických údajů a poznatků. Mezi jednotlivými částmi studie je zřejmá návaznost. Struktura je dobře koncipována, text je přehledný. Empirická složka, za jejíž součást možno považovat i textový úsek, začínající kapitolou 3, se soustřeďuje především na potvrzení či odmítnutí stanovených hypotéz, které souvisejí s hlavním záměrem práce. Volba metodologických prostředků je kompatibilní s povahou tematiky. Četnost použitých zdrojů, jež jsou pro řešení sledovaných otázek

významné, je nadprůměrná. Vlastní studie obsahuje 7 grafů, 9 tabulek a je provázena celkem 19 kratšími přílohami.

Bod 2.5: Výše uvedené prvky práce se vyznačují dostatečnou kompatibilitou.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Výchozí cíl práce je dostatečně konkretizován, stejně jako s ním spojené dvě základní hypotézy, týkající se zkoumaného vztahu mezi prostředky vynaloženými v rámci operačních programů a regionální zaměstnaností.

Bod 3.3: Z hlediska obsahu i výsledků, vztahujících se k zadání, možno konstatovat, že stanovený cíl práce byl naplněn.

Bod 3.4: Zpracování teoretické části prozrazuje systematickou snahu postihnout z dostupných zdrojů stav poznání ve sledovaných okruzích problémů. Autor uplatňuje i své vlastní názory na některé teoretické koncepty blízké dané problematice. Četnost a soustavnost odkazů je v této i dalších částech studie nadprůměrná.

Bod 3.5: Na pomezí teoretické a empiricky orientované části autor podává ucelený přehled a charakteristiku cílů, priorit a opatření v příslušných programech. (Orientace v tomto úseku je poněkud obtížná, s ohledem na číselné označování kapitol, priorit a opatření OPPP, prioritních os a oblastí podpory OPPI). Kapitola 3.5. přináší kvalitní zpracování údajů o věcné i regionální struktuře nároků na prostředky ze sledovaných fondů i o diferenciaci jejich čerpání. Autor se v textu průběžně vyjadřuje ke zjišťovaným rozdílům. V zájmu větší přehlednosti by tato kapitola zasluhovala podrobnější formální členění.

Podstata modelů, zvolených pro analýzu zkoumaných vztahů, je v kapitole 5, jež je těžištěm empirické části, z hlediska záměru práce dostatečně vysvětlena, stejně jako podmínky použití těchto modelů. Interpretace výsledků, jež přinesla aplikace modelů je logická a zahrnuje předpoklad, že efekty použitých prostředků v rámci operačních programů se mohou projevit i v průběhu času. Adekvátní použití modelů pro objasnění zkoumaných hypotéz je samo o sobě původním přínosem. Poznatky, které z této aplikace vyplývají, rozšiřují odbornou představu o možnostech využití fondů.

Bod 3.6: V Závěru autor shrnuje výstupy práce a také upozorňuje na některé podstatné dílčí poznatky obsažené v jejích jednotlivých částech.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Odkazy a citace vyhovují příslušným nárokům. Jak tištěné tak elektronické zdroje, kterých bylo v práci využito značné množství, jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Hodnocená diplomová práce prokazuje značný zájem autora o danou tematiku a svědčí o jeho schopnostech soustředit a zpracovat obsažné podkladové materiály i analyticky a interpretačně je využít. Přispívá k rozšiřování poznatkového fondu v příslušné odborné oblasti. Práce splňuje, z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF. Doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Otázky:

1. Jsou z hlediska vztahů mezi mírou zaměstnanosti a prostředky využívanými v rámci sledovaných operačních programů rozdíly v odvětvové struktuře velkých územních celků významným faktorem?
2. Je pozorovaný zájem firem o procesní inovace z hlediska růstu míry zaměstnanosti spíše pozitivním nebo negativním, či neutrálním činitelem?

Navržená známka: výborně

Datum: 21.1. 2016

.....

Podpis oponenta práce