

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Eliška Reisingerová

Název práce: Arabská klientela lázní ve městě Teplice s pohledem ekonomickým, správně
právním a sociálně psychologickým

Jméno vedoucího práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorkou zvolená problematika práce je již delší dobu značně aktuální, zejména v autorkou zvolené lokalitě, nicméně v současné době jeví se být mimořádně aktuální.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Autorce se podařilo práci velice přehledně strukturovat a jednotlivé kapitoly logicky provázat, ačkoli to nebylo vždy jednoduché.

Bod 2.5: Dle mého názoru jsou prvky základní linie práce srozumitelně provázány a formálně i obsahově kompatibilní. Autorce se zcela jistě podařilo naplnit zadání práce i její cíle a formulovat velmi vhodně aktuální závěry.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2- 3.6.: Autorka si zvolila komplikovanou a nelehkou problematiku, vyžadující multidisciplinární přístup ke zvládnutí tématu v celé komplexnosti. Oceňuji schopnost autorky problematiku zasadit do širšího sociálně psychologického a historického kontextu, jak z hlediska historického, tak z hlediska historicko-správně-právního. Práci srozumitelně strukturovala, zpracovala a čtivě argumentačně na úrovni, jak z hlediska teoretického, tak analytického, komplikované téma zvládla velmi dobře.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka bezpochyby umí pracovat s odbornou literaturou a pramennými zdroji na odpovídající úrovni. Poznámkový aparát představuje slušný standard. Odborná teoretická literatura je vcelku reprezentativní, oceňuji snahu autorky pracovat s vlastními zdroji, resp. používat vlastní, byť reprezentativní empirická šetření. Oceňuji to, že autorka je schopná zaujmout vlastní, i kritické stanovisko.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, a k obhajobě ji doporučuji.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Autorka nechť blíže vysvětlí institut interkulturního asistenta.
2. Nechť se autorka pokusí přesněji vymezit úlohu veřejné správy, zejména městské správy v analyzovaném střetu racionality ekonomické s racionalitou veřejného mínění, xenofobie a nacionalismu.

Navržená známka: výborně

Datum: 14.9.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.