Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Eliška Reisingerová

Název práce: Arabská klientela lázní ve městě Teplice pohledem ekonomickým, správně

právním a sociálně psychologickým

Jméno oponenta práce: Mgr. Tomáš Lechner, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Problematika střetu středoevropské kultury nejen s muslimskou kulturou je velmi aktuální téma, které autorka zpracovala jako případovou studii města Teplice. Vybrané pohledy na danou problematiku se vhodně doplňují a vytvářejí celkový ekonomicko-sociální obraz tohoto problému.
Popř. ostatní: Autorka vhodně využila místní znalost pro detailní analýzu dané problématiky.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: S ohledem na zvolenou případovou studii je práce členěna odpovídajícím způsobem. Úvodní teoretická část zasazuje tuto studii do celkového kontextu problematiky střetu uvedených kultur. Druhá část je pak již vlastní studií rozdělenou podle zvolených hledisek.
Bod 2.5: Základní linie práce byla dodržena.
Popř. ostatní: U tabulky č. 2 chybí zdroj dat.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a precizně.
Bod 3.3: Autorka naplnila vytčený cíl práce plně.
Bod 3.4: Teoretická část a zasazení práce do historických souvislostí ukazuje na dobrou znalost dané problematiky, kterou autorka zvládla a též vhodně popsala.
Bod 3.5: V práci jsou shrnuty a sumarizovány různé zdroje, nicméně některá data by si zasloužila hlubší analytické zpracování.
Bod 3.6: Závěry práce jsou zcela logické, navazují na diskutované oblasti a jsou vhodnou syntézou získaných poznatků. Autorka dochází k závěru, že analyzovaná problematika nemá jednoduché a jednoznačné řešení. I to lze hodnotit jako přínosný závěr.
Popř. ostatní: -

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Citace jsou provedeny správně a uvedené zdroje jsou identifikovatelné.
Popř. ostatní: Práce je psána čtivě a jsou správně používány odborné termíny. Jediné, co lze po formální stránce práci vytknout, jsou čas od času se vyskytující chybějící písmena na konci slov, např. „nic“ místo „nich“ apod.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF splňuje požadavky z Metodiky NF a je kvalitní bakalářskou prací. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
K obhajobě mám následující dotazy:

1) V práci uvádíte, že město Teplice je aktuálně 5% vlastníkem společnosti Lázně Teplice a.s. Víte, jaký byl vlastnický vývoj, zda docházelo ke změnám?
2) Domníváte se, že místní samospráva by měla mít zákonem dané větší kompetence k řešení Vámi analyzované problematiky?

Navržená známka: výborně

Datum: 9.9.2015 .....
Podpis oponenta práce