

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ing. Sylvia Rejnartová

Název práce: The Development of Special Economic Zones in People's Republic of China

Since 2001

Jméno oponenta práce: Ing. Zdenka Johnson.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvláštní ekonomické zóny a jejich význam pro domácí ekonomiku patří k tématům stále aktuálním a důležitým. Čína by bez jejich přispění nemohla dosáhnout pozice druhé největší ekonomiky na světě a vysokých temp hospodářského růstu v minulých letech. S ohledem na to, jak se zvláštní ekonomické zóny osvědčily v minulosti, jsou stále vyhledávanou strategií nositelů hospodářské politiky v mnoha zemích. Velmi pozitivně hodnotím výběr tohoto tématu, které není tolik zpracováno v české historiografii.

Popř. ostatní:

Bod 1.4 Podkladové materiály, zejména v anglickém jazyce, nejsou obtížně dostupné. Získání vhodných datových podkladů může být obtížnější.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, sleduje nejdříve teoretické (popisné) hledisko, následně je v praktické části, po analýze vybraných ukazatelů, vystaven statistický model pro určení významu zvláštních ekonomických zón pro čínskou ekonomiku.

Bod 2.5: Jednotlivé prvky práce jsou mezi sebou kompatibilní. Autorka mohla hlavní argumenty pro svá tvrzení, zjištění v závěru lépe shrnout.

Popř. ostatní:

Bod 2.2 Bibliografie je adekvátně rozsáhlá a rozmanitá, avšak není členěna na odborné publikace, studie v odborných časopisech, výzkumné zprávy atp., což by bylo vhodné pro její zpřehlednění.

Bod 2.3 Metody byly správně zvoleny. Autorka však opomněla vědecké metody použité práci jako metodu deskripce, analýzy, indukce, komparace aj. v úvodu zmínit.

Bod 2.4 Práce disponuje dostatečným počtem grafů a tabulek, které vhodně ilustrují text. U některých bych uvítala konkretizaci jednotek. Například v grafu 6 – zahraniční obchod, není uvedeno, zda se jedná o běžné nebo stálé ceny. Jestliže se jedná o srovnání hodnot v čase, měly by to být stálé ceny. Rovněž je diskutabilní přepočtení na USD s ohledem na podhodnocený směnný kurz čínské měny vůči USD v uvažovaných letech.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle práce jsou zformulovány jasně a logicky.

Bod 3.3: Vytyčené cíle práce byly dle mého názoru stejně jako zadání práce velmi dobře naplněny.

Bod 3.4: Teoretická část, tedy kapitoly 1, 2, je zpracována pečlivě.

Bod 3.5: Praktická část, tedy kapitoly 3 a 4, je napsána z velké části analyticky, avšak v některých částech je příliš popisná a v některých odstavcích se jedná spíše o výčet čísel.

Bod 3.6: Závěry plynoucí z aplikace modelu jsou originální a přinášejí nová zjištění o možné změně pozice zvláštních ekonomických zón. Toto zjištění považuji za hlavní devizu práce. Dále pozitivně hodnotím volbu „exotičtějšího“ tématu, kterému se v české ekonomické a historické literatuře nevěnuje taková pozornost.

Popř. ostatní:

Bod 3.1 Jsem toho názoru, že téma byla důkladným způsobem zpracováno a šíře a hloubka analýzy odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Oceňuji použití vlastního, i když jednoduchého, statistického modelu, určeného k prokázání významu zvláštních ekonomických zón. Na druhou stranu v některých částech práce autorka tenduje k přílišné popisnosti viz výše.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy by měly být provedeny precizněji. U některých odkazů není uvedena konkrétní stránka. Stejně tak zdroje některých tvrzení, zejména typu „někteří autoři říkají“ apod. by měly být specifikovány.

Popř. ostatní:

Bod 4.1 Formální úprava je v podstatě v pořádku. Nicméně některé položky, které jsou v obsahu, do něj nepatří. Obsah má začínat až úvodem, není třeba do něj dávat grafy nebo tabulky. Seznam grafů a tabulek má své místo na konci práce za přílohami. Seznam zkratk není zcela kompletní.

Bod 4.3 Stylisticky je práce dobře napsána, odborný styl převažuje. Oceňuji volbu anglického jazyka při psaní práce, bohužel to s sebou přineslo některá negativa jako doslovný překlad z češtiny, který v angličtině nedává smysl nebo pravidelné překlady (téměř na každé stránce). Práci by tak prospěla důkladnější jazyková editace.

Ekonomické termíny jsou použity správně. Musím ovšem vytknout volné zaměňování pojmů odvětví (industry) a sektor (sector) na s. 56. Nejedná se o totožné termíny, každý má svou jasnou definici.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Předkládaná diplomová práce splňuje požadavky kladené Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze na tento druh kvalifikačních prací.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě před zkušební komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké je teritoriální složení největších investorů ve zvláštních ekonomických zónách? Projevuje se například užší spolupráce mezi zeměmi BRICS?

2. Vzhledem k tomu, že se na čínském HDP čím dál více podílí služby, je možné říci, že novou strategií zvláštních ekonomických zón bude zaměření na tento sektor? Případně, jaké nové strategie čínská vláda pro zvláštní ekonomické zóny plánuje?

Navržená známka: výborně

Datum: 4.6.2015

.....
Podpis oponenta práce