VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Markéta Švandová**
Název práce: Daňové zvýhodnění na dítě v České republice
Vedoucí práce: Ing. Savina Finardi, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Monika Bušovská

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	nadprůměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	---------
- logická stavba práce	výborně
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	výborně
- stylistická úroveň	výborně
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	výborně

3. Využitelnost výsledků práce v praxi hodnotím jako průměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Autorka předmětné práce se zabývá analýzou daňového zvýhodnění v české ale i zahraniční legilativní úpravě. Nejprve seznamuje čtenáře s důležitými pojmy a definicemi spolu se specifikací dané problematiky. Zde oceňuji přístup autorky, kdy se snažila o komplexní obraz pohledu na dítě v oblasti daní.

Kladem celé práce je i to, že práce se zabývá nejen vyčíslením dopadů daňového zvýhodnění na daňovou povinnost resp. daňový bonus, ale i to, že prezentuje též dopady daňového zvýhodnění spolu s ostatními slevami na dani, což poskytuje skvělý přehled, stejně jako využívání různých výší průměrné mzdy.

Vyzdvyhnout bych též chtěla nejen komparaci v rámci diferencovaných příjmových skupin, ale též komparaci mezinárodní, kdy autorka poukazuje na skutečnost úpravy předmětné problematiky i v zahraničí a závěrečné tabulky podávají ucelený přehled.

Práce je v souhrnu kvalitní a její cíl byl naplněn, jen v některých částech jsou relativně nepřesné informace, ale z kontextu je možné pochopit, jak to autorka myslí.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

1) Autorka bohužel při popisu dané problematiky v ČR zapomněla na § 35ac, který je relativně nový a týká se odebrání nároku na daňové zvýhodnění poplatníkům, jejichž dílčí základy daně § 7 a § 9 tvoří více než 50% základu daně. Jedná se o poměrně zásadní omezení poplatníků vykonávající samostatnou činnost či těch, kteří mají příjem z nájmů. Ovšem tento fakt lze pominout, neboť se jedná o bakalářskou práci a autorka se zřejmě snažila zejména o komparaci a následnou analýzu.

2) Na str. 8 je neúplně uveden zdroj v textu (správné znění: "zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů", popř. vytvořit si zkratku).
3) Tabulky str. 13, 15, 17 atd. uvádějí, že se jedná o výši "daňového bonusu" (záporné hodnoty), ačkoliv je uvedena i daňová povinnost poplatníků (kladné hodnoty).

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

1) Očekává autorka, že diferenciace výše daňového zvýhodnění podle počtu dětí, res. dle současného znění zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, by mohlo finanční správě činit nějaké problémy při správě daní z příjmů?
2) Je dle názoru autorky diferenciace výše daňového zvýhodnění správným krokem a lze v ní vidět nějaká pozitiva a negativa?

6. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 6. června 2015

Ing. Monika Bušovská
Katedra veřejných financí, VŠE v Praze