

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Anna Nedomová

Název práce: Zhodnocení vlivu kandidatury města Ostravy v projektu „Evropské hlavní město kultury 2015“ na socioekonomický rozvoj

Jméno vedoucího práce: Ing. Hana Silovská

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je významné. Kultura bývá v některých publikacích chápána i jako jeden z pilířů konceptu udržitelného rozvoje. Je též jednou z příležitostí rozvoje regionů, ve kterých se ve větší míře projevují dopady strukturálních změn zahájených v poslední dekádě minulého století.

Popř. ostatní: Z hlediska teoretického je obecně kultura a její vliv na rozvoj regionů již poměrně dostatečně zpracované téma. Dostupnost materiálů je tak jen průměrně obtížná. Práce v terénu sebou přináší obvyklá úskalí tohoto typu výzkumu. U konkrétních případových studií mám však nezastupitelné místo.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logickou strukturu, kapitoly navazují a postup od teoretického zakotvení k analyticko kritické části je správný.

Bod 2.5: Všechny kapitoly částečně přispívají k naplnění hlavního cíle, jak byl definován v zadání a upřesněn v úvodu práce. Závěry též reflektují poznatky z celé práce i zhodnocení cíle.

Popř. ostatní: Téma reagovalo na velmi aktuální záležitost, která proběhlo v tomto roce 2015. I z tohoto důvodu ještě není k dispozici mnoho dat, především statistické povahy. Nicméně, teoretická část by mohla být doplněna i o další kvalitní tituly (monografie, případně odborné články ze zahraničí) na téma kultury, jejích dopadů, případně zkušeností jiných evropských měst s obdobnými programy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl v zadání nastaven jasně, nicméně bylo vhodné jej dále specifikovat. Konkretizace cíle se následně objevila v úvodu práce, což umožnilo jeho význam lépe pochopit.

Bod 3.3: Cíl a jeho specifikace naplněny byly.

Bod 3.4: Teoretická práce zahrnuje vše nejvýznamnější vzhledem k cíli a celkové struktuře práce. V této části by mohlo být využito více relevantních zdrojů. Především pak zahraničních.

Bod 3.5: Obsah praktické části opět odpovídá zadání a cíli práce. Hloubka jejího zpracování je průměrná, na druhé straně se tak otevírají možnosti dalšího výzkumu, především s menším časovým odstupem, kdy budou zřejmě některé další efekty a dostupnost statistických dat bude vyšší.

Bod 3.6: Závěry odpovídají zadání i cílům a obsahují i vhodně formulovaný názor autorky.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Převážná většina zdrojů je elektronických, což vzhledem k tématu je částečně pochopitelné. Ve většině případů se jedná o oficiální stránky organizací typu Czech Tourism, ČSÚ, Evropská komise apod. Zdroje jsou identifikovatelné v závěrečném seznamu.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ akademické práce a je v souladu s metodikou NF VŠE. Doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) V čem (jakém odvětví) jsou, dle Vašeho názoru, aktuálně největší rozvojové příležitosti města Ostravy?
- 2) Dokážete identifikovat některé klíčové příčiny vítězství města Plzně v programu EHMK v porovnání s Ostravou?
- 3) V kapitole 7.3 uvádíte názor pana Tylečka vzhledem k jisté finanční neefektivnosti (především dlouhodobé) některých velkých stavebních projektů. Je možné nalézt i další podobné případy na území ČR, kdy byl podpořen podobně velký projekt stavby jistého druhu zařízení, který byl následně prakticky nepoužíván a na jeho provoz nebyly dostatečné finanční prostředky?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2.6.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.