

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE



Katedra: KEKO

Student: David Karaffa

Oponent bakalářské práce: Ing. Elena Kuchina

Pracoviště a funkce: KEKO, interní doktorand

Téma bakalářské práce: Ekonometrická analýza hodnot karet počítačové hry Hearthstone

Hodnocení práce

1 2 3 4 5

hodnocení: 1 = nejlepší, 5 = nejhorší

- | | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Formulace cílů práce a metodika zpracování | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. Práce s daty a informacemi | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce) | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. Práce s odbornou literaturou (citace, norma) | ☐ | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 5. Úroveň jazykového zpracování | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7. Formální zpracování | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9. Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10. Celkové hodnocení práce známkou (1, 2, 3, 4) | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Otázky k obhajobě

- 1) V kapitole 2.2.3 při popisu dvou modelů: ordered logit a ordered probit autor uvádí: "Oba modely nabízejí přibližně stejné výsledky, dle literatury bývá metoda ordered logit považována za matematicky vhodnější s několika zanedbatelnými výhodami". Co má autor na mysli "zanedbatelnými výhodami"?
- 2) Z jakých důvodů autor ve stádiu verifikace modelu neověřoval předpoklad normality?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce

Bakalářská práce se věnuje ekonometrické analýze hodnot karet počítačové hry Hearthstone. Na základě provedeného výzkumu je vidět dlouhodobý zájem autora o uvedenou problematiku. V teoretické části dle mého názoru chybí odkazy na citace. Citace nejsou uvedeny např. v podkapitole 2.2.1 při popisu LRM, stejně tak v podkapitole 2.2.3 při popisu modelu uspořádané multinomické volby. V podkapitole 2.2.1 není správný zápis výběrové regresní funkce (2.4). V podkapitole 3.2.2 je uváděn "test multikolinearity", ovšem hovořit o testování multikolinearity není přesné, lze hovořit pouze o měření její významnosti v jednom konkrétním výběru. V teoretické části nejsou popsány všechny kroky analýzy aplikované v praktické části, např. Whitenův test, Ramseyho RESET test apod. V empirické části v podkapitolách 3.2.2 a 3.2.3 je provedena statistická verifikace a podrobná interpretace výsledků odhadovaného modelu, v němž předpoklad homoskedasticity není splněn, důsledkem toho je nepoužitelnost běžných testů statistické významnosti. V empirické části postrádá podkapitola 3.3.2 přesnost formulací některých tvrzení. V podkapitole 3.3.3 (str. 34) není zcela korektní zápis odhadované funkce. Z formálního

hlediska se způsob, jakým autor uvádí výsledky výzkumů (překopírování výstupů z ekonometrického softwaru), nejeví nejvhodnějším, u uvedených výstupů chybí zdroj výpočtů. Zarovnání textu není jednotné v celé práci. Při výkladu textu dochází k mixování 1. osoby jednotného čísla, 1. osoby množného čísla a 3. osoby jednotného čísla. Celkově práci hodnotím stupněm: Velmi dobře.

Datum: 16.06.2015

Podpis oponenta bakalářské práce