

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Michal Tyleček

Název práce: Demografická struktura obyvatelstva v Moravskoslezském kraji v letech 2004-2013 v kontextu nezaměstnanosti

Jméno vedoucího práce: Ing. Gabriela Říhová, PhD.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Demografická struktura obyvatel a vývoj této struktury obyvatel je důležitou součástí sociální politiky daného státu. Nesporná je také souvislost mezi touto strukturou a trhem práce, konkrétně pak její vliv na ekonomicko aktivní složku obyvatel. Identifikace trendů v rámci demografické struktury a nastolení správných opatření může eliminovat nežádoucí dopady do ekonomiky vybraného regionu. Vybrané téma tedy hraje důležitou roli v regionu s dopadem na jeho ekonomickou výkonnost.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X		☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Analytický koncept práce je uveden teoretickým rámcem, který vhodným způsobem doplňuje ucelený pohled na tuto problematiku. Práce je tak logicky a přehledně uspořádaná.

Bod 2.5: Cíl práce naplnil stanovené zadání a přinesl očekávané závěry.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
---	--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasný, srozumitelný a výstižný.

Bod 3.3: Cíl práce stanoven autorem v úvodu práce byl naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část zahrnuje podrobné vysvětlení veškerých potřebných aspektů, které jsou výchozím bodem pro zpracování teoretické části.

Bod 3.5: Teoretická část směřuje k naplnění stanoveného cíle, přesto by stálo za zvážení hlubší propojení demografické části spolu s částí zaměřenou na trh práce.

Bod 3.6: Prezentované závěry reprezentují souhrn aktuálně dostupných informací. Přínosem by bylo hlubší zamyšlení se autora nad potřebnými budoucími strategickými cíli kraje v těchto zkoumaných oblastech.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce splňuje veškeré potřebné náležitosti pro akademickou práci tohoto typu jak z formálního, tak také z obsahového hlediska.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená práce zahrnuje velkou část analytických prací, které jsou přínosné v rámci dokreslení konkrétní případové studie provedené pro Moravskoslezský kraj. Velký podíl autorovy práce na těchto pracech je tak přínosem této akademické práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaká opatření by měl Moravskoslezský kraj učinit v následujícím období pro eliminaci negativních dopadů demografické struktury obyvatel v kontextu trhu práce.

2. Jakým způsobem je tato problematika řešena v zahraničí? Je možné čerpat z nějaké konkrétní zkušenosti zahraničního státu?

Navržená známka: výborně – velmi dobře

Datum: 25.5.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.