

Vysoká škola ekonomická v Praze

Národohospodářská fakulta

Hlavní specializace: Veřejná správa a regionální rozvoj



**Zhodnocení využití mimorozpočtových fondů státu
a územní samosprávy při financování veřejných
potřeb s konkretizací u vybraného subjektu územní
samosprávy v ČR.**

Bakalářská práce

Autor: Jan Minařík

Vedoucí práce: doc. Ing. Jitka Peková

Datum: 10. 5. 2015

Velmi děkuji doc. Ing. Jitce Pekové, CSc. za odborné vedení mé bakalářské práce.

Čestné prohlášení

Prohlašuji na svou čest, že diplomovou práci na téma „Zhodnocení využití mimorozpočtových fondů státu a územní samosprávy při financování veřejných potřeb s konkretizací u vybraného subjektu územní samosprávy v ČR. “ jsem vypracoval samostatně a veškerou použitou literaturu a další prameny jsem řádně označil a uvedl v příloženém seznamu.

Jan Minařík

V Praze dne 10. 5. 2015



ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Zpracovatel: **Jan Minařík**
Studijní program: **Ekonomie a hospodářská správa**
Obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**
Název tématu: **Zhodnocení využití mimorozpočtových fondů státu a územní samosprávy při financování veřejných potřeb s konkretizací u vybraného subjektu územní samosprávy v ČR.**

Zásady pro vypracování:

1. Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je zhodnotit přínosy využívání mimorozpočtových fondů v rozpočtové soustavě se zvláštním zřetelem na jejich využívání na úrovni územní samosprávy s konkretizací a srovnáním u subjektů územní samosprávy.

2. Význam, aktuálnost, očekávaný přínos zvoleného tématu:

Téma závěrečné práce je velmi aktuální a mělo by přispět k zefektivnění rozhodování o smysluplnosti využívání účelových mimorozpočtových fondů u subjektů územní samosprávy, zejména v souvislosti s jejich využíváním pro financování rozvoje daného území.

3. Charakteristika teoretické části práce:

Význam mimorozpočtových účelových fondů na úrovni státu a u subjektů územní samosprávy, jejich využívání k financování rozvoje. Význam zdrojů z fondů EU jako příjmů mimorozpočtových fondů subjektů územní samosprávy.

4. Charakteristika praktické části práce:

Zhodnocení vývoje využití mimorozpočtových státních fondů v ČR. Územní samospráva v ČR, její funkce, financování potřeb a využití mimorozpočtových fondů. Rozhodování o využití mimorozpočtových účelových fondů ve finančním systému státu a subjektu územní samosprávy. Analýza vývoje hospodaření v mimorozpočtových účelových fondech vybraného města.

5. Zhodnocení významu a vývoje hospodaření v mimorozpočtových účelových fondech na úrovni ČR a vybraného města, návrhy na zlepšení.

6. Klíčová slova:

Rozpočet, mimorozpočtový fond, příjmy a výdaje mimorozpočtového fondu, financování rozvoje, finanční zdroje z fondů EU.

Rozsah práce: 45-50

Seznam odborné literatury:

1. WOKOUN, R. – MATES, P. – KADEŘÁBKOVÁ, J. – GROSPÍČ, J. – KHENDRICHE TRHLÍNOVÁ, Z. – KOUŘILOVÁ, J. – MACHÁČEK, J. – PEKOVÁ, J. – PĚLUCHA, M. – POSTRÁNECKÝ, J. – TOTH, P. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-304-9.
2. PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. ISBN 978-80-7357-614-1.
3. KADEŘÁBKOVÁ, J. – PEKOVÁ, J. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.
4. PEKOVÁ, J. *Veřejné finance: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-698-1.
5. MUSGRAVE, R A. – MUSGRAVE, P B. *Public finance in theory and practice*. New York: McGraw-Hill Book Company, 1989. ISBN 0-07-044127-8.
6. Kol. (ed.). *57th IIPF Congress Linz 2001 – The Role of Political Economy in the Theory and Practice of the Public Finance*. Linz: University of Linz, 2001.
7. *Zákony o rozpočtových pravidlech*.

Datum zadání bakalářské práce:

únor 2015

Termín odevzdání bakalářské práce:

květen 2015

Jan Minařík

Řešitel

doc. Ing. Jitka Peková, CSc.

Vedoucí práce

doc. Ing. Petr Toth, Ph.D.

Vedoucí ústavu

doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc.

Děkan NF VŠE

ABSTRAKT

Předkládaná bakalářská práce pojednává o problematice mimorozpočtových fondů a veřejných financí především z pohledu jejich využití v praxi. Těžištěm práce je podrobná charakteristika jednotlivých účelových fondů v soustavě veřejných rozpočtů. Práce se zabývá jak státními fondy na celorepublikové úrovni, tak i fondy na úrovni územních samosprávných celků České republiky, s konkretizací na statutární město Zlín. Analýza jednotlivých fondů obsahuje zdroj právní úpravy, správní orgány fondu, finanční prostředky, se kterými daný fond hospodaří, a jeho účelové zaměření. Praktická část bakalářské práce se snaží o celkové zhodnocení a získání stanoviska, zda je fondové hospodaření pro veřejnou správu prospěšné a užitečné.

Klíčová slova:

fond, mimorozpočtový fond, fondové hospodaření, státní fondy, veřejná správa, rozpočet

JEL klasifikace:

H61, H720, H760, R510, R530

ABSTRACT

This thesis focuses on the issue of unbudget funds and public finance, especially from the view of their practical use. The target of the thesis is to provide a detailed characteristics of individual funds in the system of public budgets. It deals mainly with state funds at the statewide level, and also with funds levelled at regional self-governing unit. According to regional funds, the practical part was targeted at the statutory city Zlín. The analysis of practical funds includes the source of legislation, institution, financial resources related to funds and its intention. In the conclusion of the particular part of the thesis we tried to put together an overall evaluation and obtain a viewpoint which decides whether the funds appointed for public administration are supposed to be useful and profitable.

Keywords:

fund, unbudget funds, fund management, state funds, public administration, budget

Obsah

Úvod	7
1. Mimorozpočtové fondy na celostátní úrovni ČR	9
1.1. Výhody a nevýhody fondového hospodaření	11
1.2. Státní fondy.....	14
1.2.1. Státní fond dopravní infrastruktury	15
1.2.2. Státní fond životního prostředí	18
1.2.3. Státní zemědělský intervenční fond	22
1.2.4. Státní fond kultury.....	26
1.2.5. Státní fond kinematografie	28
1.2.6. Státní fond rozvoje bydlení	31
2. Mimorozpočtové fondy na úrovni územních samospráv	35
3. Analýza vývoje rozpočtového hospodaření státních fondů a vybraných státních fondů .	37
3.1. Zhodnocení celkového vývoje hospodaření ve státních фондах se zaměřením na srovnání rozpočtů za roky 2012 a 2013.....	37
3.2. Zhodnocení hospodaření v rámci rozpočtu SFDI.....	45
3.2.1. Rok 2013	45
3.2.2. Rok 2014	49
3.2.3. Rok 2015	50
4. Zhodnocení financování projektů města Zlína pomocí městských účelových fondů a analýza jejich rozpočtů.....	51
4.1. Fond mládeže a tělovýchovy statutárního města Zlína	53
4.2. Kulturní fond	55
4.3. Sociální fond.....	57
4.4. Ekofond	59
4.5. Fond zdraví	59
4.6. Fond pro mezinárodní styky	61

4.7. Fond na opravy a modernizace bydlení	61
4.8. Fond rozvoje bydlení	62
5. Závěr.....	63
6. Seznam použitých zdrojů	65
7. Seznam použitých tabulek a grafů.....	71
8. Seznam použitých příloh	73
9. Přílohy	74

Úvod

Tato bakalářská práce se bude zabývat mimorozpočtovými fondy jak úrovní státu tak i na úrovni územních samospráv v České republice. Za celorepublikové fondy zodpovídá Vláda a Parlament ČR a za místní jednotlivé kraje, města a obce. Hlavním cílem bakalářské práce je analýza vývoje mimorozpočtových fondů a zhodnocení toho, zda zažívají období expanze nebo se naopak jejich počet zmenšuje. Hypotéza zní, zda je využití mimorozpočtových fondů ve finančním systému státu a obce oprávněné. Výsledkem ověření této hypotézy by mohlo být doporučení zákonodárcům a státním úředníkům, nebo městským zastupitelům hospodařit pomocí účelových fondů.

Mezi další dílčí cíle odborné práce můžeme zařadit analýzu výhod a nevýhod fondového hospodaření, rozbor činností jednotlivých státních mimorozpočtových fondů, zhodnocení a predikce vývoje hospodaření fondů na úrovni státu, analýza hospodaření rozpočtově největšího Státního fondu dopravní infrastruktury, rozbor financování projektů pomocí účelových fondů statutárního města Zlína a zhodnocení vývoje množství finančních prostředků v rozpočtu těchto městských fondů.

Odborná práce se dělí na čtyři hlavní kapitoly a to mimorozpočtové fondy na úrovni státu, mimorozpočtové fondy na úrovni místní samosprávy, analýzu vývoje rozpočtového hospodaření státních fondů a jednoho vybraného fondu, zhodnocení financování projektů města Zlína pomocí městských účelových fondů a analýza jejich jednotlivých rozpočtů. Metody použité v této práci jsou analýza, komparace a grafické znázornění.

V teoretické části, rozdělíme mimorozpočtové fondy na dvě hlavní kategorie a to podle jejich úrovně. Nejdříve na fondy státní, u kterých se podíváme se hlouběji na jejich konkrétní funkce. Analyzujeme jednotlivé výhody a nevýhody fondového hospodaření na celostátní úrovni, což má přínos pro rozhodování nejvyšších státních činitelů o konkrétním využití a funkci daných účelových fondů. Následně si jednotlivé fondy blíže představíme a zhodnotíme financování různých investic pro produkci veřejných služeb, na které plynou prostředky právě z těchto fondů. Zhodnotíme finální rozhodnutí veřejné správy ohledně rozsahu využívání účelových fondů. Vláda jedná o prospěšnosti daného fondu, ta svůj návrh parlamentu a ten vždy schválí příslušným zákonem zřízení a rozpočty jednotlivých mimorozpočtových fondů, a od tohoto rozhodnutí se odvíjí jeho aktivita a funkčnost. V případě negativního stanoviska poslanců se schvaluje zákon o zrušení doposud existujícího fondu. Také toto konečné

rozhodnutí zákonodárců a vlády se bakalářská práce bude snažit objasnit.

V úvodu praktické části zhodnotíme celkové hospodaření státních fondů dohromady mezi lety 2009 až 2014. Konkrétně se zaměříme na vývoj objemu prostředků ve státních фондах za poslední dvě rozpočtové období. Následně podrobně zhodnotíme hospodaření Státního fondu dopravní infrastruktury a jeho vývoj rozpočtu od roku do 2013 až do současnosti. Ten jsem pro bakalářskou práci vybral ze dvou důvodů. Za prvé je to, co se týče objemu finančních prostředků největší státní fond a za druhé z důvodu zaměření na výstavu dopravní infrastruktury, na kterou je dle mého názoru důležité ze strany státu dlouhodobě podporovat.

Tato analýza v mé bakalářské práci, může posloužit poslancům v Parlamentu ČR, kteří přímo rozhodují o finančních prostředcích alokovaných ve státních фондах. Zabývat se budeme taktéž financováním vybraných projektů jednotlivými státními фонды, kde zhodnotíme užitečnost pro občany a ekonomickou efektivnost vynaložených prostředků.

Poslední kapitola bude podrobně analyzovat využívání jednotlivých mimorozpočtových účelových fondů v praxi na území města Zlína, který jich využívá několik. Následně zhodnotíme změny ve fondovém hospodaření města mezi lety 2010 až 2015 a bude nastíněna možnost jeho budoucího vývoje.

Závěr celé práce bude shrnovat celé fungování mimorozpočtových fondů. Odborná práce navrhne finální doporučení pro pověřené státní úředníky a městské zastupitele, jak dále pracovat s možnostmi financování veřejných statků v rámci fondů a zda lze očekávat v objemu prostředků alokovaných v účelových mimorozpočtových фондах vzestupnou nebo naopak klesající tendenci.

1. Mimorozpočtové fondy na celostátní úrovni ČR

Mimorozpočtové státní fondy jsou zakládány podle zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech České republiky. Tyto fondy mají většinou úzký vztah ke státnímu rozpočtu, to znamená, že hospodaří s veřejnými prostředky. Rozpočty jednotlivých fondů rovněž prochází schvalovacím procesem v Poslanecké sněmovně ČR. Hlavním motivem pro zřizování těchto fondů je využití konkrétních příjmů na konkrétní účelové projekty. Takto je podmíněna striktní účelovost daných finančních prostředků, které určitý státní fond dostal zákonem svěřené.

V systému veřejných financí můžeme uvést jako hlavní znak fondového neboli mimorozpočtového hospodaření především autonomní veřejný rozpočet, který se vyskytuje u státních fondů. Tento rozpočet disponuje vlastním příjmy a výdaji, je na státním rozpočtu nezávislý a taktéž podléhá zákonu o rozpočtových pravidlech ČR.¹ Většina těchto fondů je účelově vázána. To znamená, že se musí využít přímo ke konkrétnímu financování předem dané potřeby, která je charakteristická pro konkrétní druh tohoto fondu. Díky tomu může stát financovat určité odvětví veřejného sektoru, který je s fondem účelově propojen. Aby mohl fond začít formálně fungovat, musí se pro něj vytvořit právní podmínky a to zákony o jednotlivých fondech, které schvaluje Parlament ČR.²

Základem je založení samostatné právnické osoby, kterou vede správce fondu a funguje podle zvláštního zákona s veřejnoprávními prvky. Všechny státní mimorozpočtové fondy nalezneme na celorepublikovém státním internetovém portálu justice.cz, kde mají přiděleno své vlastní IČO. Jako například Státní fond kinematografie IČO: 01454455, s právní formou státní fond ze zákona.³ Fond řídí statutární orgán, který má předepsaný svůj způsob jednání. Rozdělit můžeme fondy podle různých parametrů a kritérií. Nejčastěji se fondy dělí podle předmětu činnosti, kterou zaštiťují a podle působnosti na které mají svůj vliv.⁴ Každý autor publikací o veřejných financích má svůj specifický názor na toto dělení.

¹ Trhlínová. Rozpočtová soustava. *Prezentace z VŠFS*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-15]. Dostupné z: <http://slideplayer.cz/slide/4099802/>

² zákon č. 218/2000 Sb. § 28 čl. 1

³ Výpis z OR. *Veřejný rejstřík a sbírka listin*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-16]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=281211&typ=PLATNY>

⁴ Bukáčková. Analýza vybraných mimorozpočtových fondů ČR. *Univerzita Pardubice Fakulta ekonomicko-správní*. [online]. 2006 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <https://dspace.upce.cz/bitstream/10195/27865/1/text.pdf>

Tabulka č. 1 - Druhy účelových mimorozpočtových fondů

Druhy účelových fondů	
a) státní mimorozpočtové fondy (např. v ČR Státní fond životního prostředí, Státní fond kultury a další fondy zřizované příslušnými zákony), které jsou většinou účelové	
b) rozpočty zdravotních pojišťoven , které lze souhrnně ekonomicky chápat jako zvláštní mimorozpočtový (para-fiskální) fond zdravotního pojištění (tzn. povinného pojištění)	
c) fond sociálního zabezpečení (pokud je vytvářen tento samostatný fond), kam plynou povinné příspěvky na sociální zabezpečení a jsou z něho hrazeny potřeby sociálního zabezpečení (v ČR zatím prostředky získané z povinného pojistného na důchodové pojištění plynou na zvláštní účet ve státním rozpočtu, v poslední době byl několikrát projednáván návrh na zřízení fondu Sociální pojišťovny)	
d) účelové fondy obcí , příp. vyšších stupňů územní samosprávy	
e) tzv. svěřenecké fondy , které jsou v některých zemích zpravidla začleněny do rozpočtu. Podléhají pak schvalovacímu procesu v zákonodárném sboru Poslanecké sněmovny ČR společně se státním rozpočtem. Jejich správu obstarává speciální instituce podléhající vládě. V české odborné literatuře se mimorozpočtové fondy zpravidla člení na čtyři hlavní skupiny:	1. státní (účelové) fondy
	2. fondy podpory podnikání
	3. privatizační (majetkové) fondy
	4. svěřenecké (pojistné) fondy

Zdroj: Vlastní zpracování podle Peková (2008)⁵

⁵ PEKOVÁ J. Veřejné finance, úvod do problematiky (2008) 4. vyd. Praha ASPI a.s., citace str. 116-117

Decentralizaci veřejných financí napomáhá využívání mimorozpočtových účelových fondů. Na celorepublikové úrovni jsou to státní fondy, které jsou zřizovány zákonem jako právnické osoby pro financování přesně specifikovaných cílů.⁶ Fondové hospodaření je podřízeno vládě i parlamentu a jednotlivé rozpočty státních fondů jsou tvořeny svěřenými prostředky, které musí být vždy podle návrhu vlády schválené poslaneckou sněmovnou v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb. Hlava VI, o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů. Ze zákona musí jejich název obsahovat vždy slovní spojení „státní fond“ a také, pod které ministerstvo spadá kompetence spravovat daný fond. Pověřená ministerstva pak řídí práce na vypracování návrhů státních závěrečných účtů jednotlivých státních fondů a ty pak předkládá ke schválení Poslanecké sněmovně ČR.⁷

1.1. Výhody a nevýhody fondového hospodaření

Využívání účelových fondů je alternativou k financování veřejných potřeb za pomoci státního rozpočtu. Státní fondy sestavují vždy vlastní roční rozpočet, který podléhá schvalování podle stanov konkrétního fondu a jeho návrh je projednáván v Poslanecké sněmovně. Také hospodaření v účelových fondech má své kladné a záporné stránky. Nejprve budeme zkoumat teoretické výhody a nevýhody této alternativní možnosti financování. Tuto tezi se pak budeme snažit verifikovat v praktické části, která se opírá o konkrétní data, která budou následně analyzována a vyhodnocena.

Tabulka č. 2 - Výhody hospodaření pomocí účelových fondů

Výhody hospodaření pomocí účelových fondů
a) Účelová propojenost příjmů a výdajů. Využití prostředků plynoucích z určitého druhu ekonomické činnosti v té samé oblasti. Jako příklad můžeme v současnosti uvést 1% -ní podíl na tržbách z prodaných vstupenek do kina, který jde přímo do rozpočtu Státního fondu kinematografie, nebo výnosy z daně z minerálních olejů, které se stávají příjmem rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury.

⁶ Zákon č. 218/2000 Sb. Hlava VI § 28 čl. 5 Státní fondy

⁷ Zákon č. 218/2000 Sb. Hlava VII § 30 Návrh státního závěrečného účtu

b) Vyšší účinnost alokace finančních prostředků ve státních фондах. To je hlavně díky přísné účelovosti fondů a jejich vyšší úrovni specializace. V čele fondu je zpravidla ministr (z ministerstva příslušného resortu), u něhož je předpoklad, že má dokonalejší informace o konkrétních potřebách svého resortu a tak může efektivněji financovat konkrétní cíle.
c) Větší plynulost výdajů na financování dlouhodobých cílů, které pak nepodléhají politickým náladám v proměnlivém volebním cyklu. Stabilní výdajová stránka rozpočtu je v korelaci s rovnoměrností a stálostí příjmů a to díky tomu, že některé příjmy přímo ze zákona plynou do konkrétního státního fondu. Kdyby chtěl někdo tento fakt změnit, musí nejprve vyvolat změny v legislativě, protože finanční přerozdělování přes účelové fondy je ošetřeno hlavním zákonem č. 218/2000 Sb. a také konkrétními zákony o jednotlivých státních фондах. Daný fond má své vlastní příjmové zdroje, jako například Státní fond životního prostředí. Příjmy tohoto Fondu jsou tvořeny především z plateb za znečišťování nebo poškozování jednotlivých složek životního prostředí a nejvíce od roku 2005 profituje především z prodeje emisních povolenek. Tak se prostředky v účelových фондах nemohou jen tak jednoduše přesunout zpět do státního rozpočtu a to ani v případě, kdy fond hospodaří s přebytkem. Ani aktuální nedostatek financí ve státním rozpočtu nemůže tak ohrozit financování dlouhodobých projektů, které má daný fond za cíl.
d) Převoditelnost peněžních prostředků, která vyplývá ze zákona č. 218/2000 Hlava VI čl. 4, na další roční rozpočtové období, když je na konci daného roku hospodaření přebytkové. Tato možnost převodu prostředků je faktor, který snižuje plýtvání finančními prostředky na konci každého roku, což se občas ve státním rozpočtu stává. Díky tomu se snižuje tlak na utrácení ke konci rozpočtového období, to znamená naplnění zásady efektivnosti a hospodárnosti veřejných rozpočtů.

Zdroj: Vlastní zpracování podle Diplomové práce (VŠE Jan Valtr, 2012)⁸

Financování pomocí účelových mimorozpočtových fondů má však také své negativní faktory. Mezi největší nevýhody můžeme zařadit zejména vázanost finančních

⁸ Valtr J. *Diplomová práce – Mimorozpočtové fondy v systému veřejných financí* [online]. 2012. [cit. 2015-04-05]. ISBN . Dostupné z: isis.vse.cz/lide/clovek.pl?zalozka=13;id=720;studium...prace=1

prostředků určitým účelem, a to i když jsme tento faktor uváděli také v kladných stránkách. Tato vázanost se projevuje především snižováním operativnosti v použití peněžních prostředků a to z důvodů vyplývajících přímo ze zákona. To znamená, že v rámci rozpočtového období nemůže parlament změnit alokaci těchto peněz pro jiný projekt, který nemá přímou vazbu s daným státním fondem, proto se fondů využívá jen v rozsahově omezené míře.

Fondové financování projektů se nevyužívá více, především kvůli obavám z menší flexibility schváleného rozpočtu na dané období a také problémy s naplněním rozpočtů daného státního fondu, který se v případě nedostatku prostředků musí dotovat ze státního rozpočtu. To by mělo podle Pekové být důvodem ke zrušení některých současných státních fondů, které ze zákona nemají dostatečný příjem na pokrytí svých účelových výdajů, a proto je musí dotovat státní rozpočet.

Na základě těchto skutečností vidíme, že vytvořit fond, který bude mít stabilní a dostatečně vysoké příjmy, není jednoduché. Jako příklad můžeme uvést Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI), který je závislý na výnosech z mýtného, silniční daně, poplatku za využívání dálnic a spotřební daně z minerálních olejů a je zde zaručena dobrá účelová vázanost příjmů. Z grafu č. 8 (Porovnání plánovaných a skutečných výnosů z daně a mýta za rok 2013) můžeme vidět, že se odhadované příjmy z daní a mýta daří dobře naplňovat a díky tomu může SFDI každoročně v rozpočtu s těmito prostředky závazně počítat. Jako příklad nevhodně fungujícího fondu, bez vlastních účelově vázaných příjmů, můžeme uvést Státní fond kultury (SFK). U SFK neregistrujeme žádné významné účelové příjmy, dané zákonem o státních fondech, které by mohli zabezpečit jeho vhodné fungování. Neevidujeme zde žádné daňové příjmy, pouze zisk z pronájmu nemovitostí v majetku fondu a výnos z reklamy vysílané na veřejnoprávní televizní stanice ČT2.⁹

Souhrnně v celorepublikovém měřítku SFK hospodaří s minimálními prostředky v řádu několika milionů a v případě schodkového hospodaření pak musí být tento fond dotován ze státního rozpočtu. Ke kritice neekonomičnosti tohoto státního fondu se přidala také Peková, která poukazuje především na jeho velmi malou příjmovou stánku rozpočtu. Zřizování takových fondů, dle mého názoru ztrácí na významu a je lepší ho vůbec nezakládat.

Peková (2011) dále uvádí nevýhodu v nevyváženém vztahu mezi stáním

⁹ Návrh státního závěrečného účet za rok 2013, část E SFK příjmy fondu str. 7

rozpočtem a účelovými státními fondy, neboť v případě přebytkového hospodaření prostředky zůstávají v daném fondu i pro příští rozpočtové období a to je v rozporu s výše uvedeným dotováním schodkových fondů. Autorka to uvádí na příkladu situace v daném rozpočtovém roce, že v některém fondu finance přebývají, ale v jiném také jejich nedostatek. Fondy tak někdy nemají prostředky na krytí svých účelově vymezených potřeb, jelikož pravidla hospodaření většinou nedovolují provést přesun financí mezi účelovými fondy během rozpočtového období.

1.2. Státní fondy

Státní účelové fondy jsou zřizovány pro finanční zabezpečení stanovených úkolů a pro správu prostředků jim určených. Státní fondy jsou zřizovány jako právnické osoby s IČO, které jsou podřízeny parlamentu České republiky, vládě a příslušnému ministerstvu. Pro každý fond platí zákon o daném státním fondu, který stanoví zásady jeho funkce, způsob čerpání finančních prostředků a orgán, který je pověřený jeho vedením a správou. Rozsah jejich kompetencí určí přesněji statuty, jejichž návrhy předkládají vládě k projednání orgány, které mají pověření spravovat státní fondy. Pro každý rok předkládají tyto orgány Ministerstvu financí ČR návrh rozpočtu, závěrečný účet státního fondu a také přehled pohledávek a závazků.

Tabulka č. 3 - Státní fondy ČR a rok jejich zřízení

Státní fond	Rok založení
Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI)	2000
Státní fond životního prostředí (SFŽP)	1991
Státní zemědělský intervenční fond (SZIF)	2000
Státní fond kultury (SFK)	1992
Státní fond kinematografie (SFKi)	2013
Státní fond rozvoje a bydlení (SFRB)	2000

Zdroj: Vlastní zpracování podle Lajtkepová (2013)¹⁰

¹⁰ LAJTKEPOVÁ E. *Veřejné finance v České republice: teorie a praxe*. Brno: Brno Akademické nakladatelství CERM, 2013. ISBN 978-80-7204-861-8.

Fondy v tabulce č. 3 jsou seřazeny podle toho, v jakém pořadí se jimi budeme následně zabývat. Můžeme pozorovat, že nejstarším zřízeným státním fondem v ČR je Státní fond životního prostředí zřízený zákonem č. 388 v roce 1991. Naopak, mezi nejnovější fondy můžeme zařadit Státní fond kinematografie založený v roce 2013, který ovšem jen nahrazuje původní Státní fond pro podporu a rozvoj české kinematografie, který fungoval již od roku 1992. Proto musíme zmínit rok 2000, kdy vláda ve spolupráci s parlamentem zřídila hned tři nové Státní fondy a to: SFDI, SZIF a SFRB. Jak jsme již uvedli, dále se jednotlivým fondům budeme věnovat v následujících podkapitolách.

1.2.1. Státní fond dopravní infrastruktury

Státní fond dopravní infrastruktury (dále SFDI) byl zřízen zákonem č. 104/2000, Sb. a uzákoněn poslaneckou sněmovnou dne 4. 4. 2000 s platností od 1. 7. 2000. Sídlo fondu, který je právnickou osobou podřízenou Ministerstvu dopravy, se nachází v Praze. Hlavním důvodem pro zřízení byla otázka budování dopravní infrastruktury, která by splňovala západoevropská kritéria. Účel fondu je rozvoj, údržba, výstavba a modernizace železničních dopravních cest, silnic, dálnic, cyklostezek a také vnitrozemských vodních cest. Česká republika se potřebovala předpřipravit na čerpání finančních prostředků z evropských fondů v tomto případě Operační program Doprava. Mimo jiné poskytuje příspěvky také na projektové a průzkumné expertní a studijní činnosti, které mají vliv na rozvoj a kvalitu dopravní infrastruktury v ČR.¹¹

K hlavním zdrojům rozpočtu tohoto fondu patří především převody výnosů ze silniční daně a mýtného, podíly z výnosů spotřební daně na minerální oleje a paliva, poplatky za využití dálniční sítě, a také dotace ze státního rozpočtu na spolufinancování projektů podpořených z fondů EU. Veškeré příjmy jsou analyzovány v grafu č. 6 a 7 (Struktura skutečných příjmů rozpočtu SFDI v roce 2013 a Struktura příjmů z daní a mýtného), které se nachází níže v praktické části práce. Tabulku celkových příjmů a výdajů rozpočtu fondu nalezneme v příloze č. 2 a 3. Hodnocení užitečnosti SFDI v praxi se zabýváme rovněž v praktické části práce.

Díky zpětnému návratu peněz do oboru dopravní infrastruktury, je zde zaručena účelová vázanost příjmů, to znamená, že je zajištěno reinvestování výnosů z dopravy.

¹¹ Zákon 104/2000 Sb. § 1-2 Účel fondu

Rovněž příspěvky Evropské komise, které jsou součástí jednotlivých Evropských fondů, plynou na základě schválených projektů do rozpočtu tohoto fondu.¹² Každoročně Fond sestavuje návrh rozpočtu, který nejpozději 31. srpna předkládá Ministr dopravy vládě. V případě kladného zůstatku k 31. 12. je zákonem zajištěno, že se finanční prostředky převádějí do následujícího kalendářního roku.¹³

Jak uvádí zákon 104/2000 Sb. § 5, je hlavním orgánem Fondu devítičlenný výbor, jehož zasedání vede ředitel SFDI a ten je odpovědný ministru dopravy. Členové výboru jsou jmenováni vládou na funkční období čtyř let. Mezi pravomoci výboru spadá také jmenování a případné odvolání ředitele SFDI. Další důležité funkce výboru SFDI jsou schvalování návrhu rozpočtu Fondu, návrh střednědobého výhledu, roční uzávěrku, roční program vyhlášených výběrových řízení na realizaci investičních akcí, časový plán příjmů a výdajů Fondu a uvolňování prostředků na investiční akce (korespondující se statutem fondu).

Pětičlenná Dozorčí rada, volena Poslaneckou sněmovnou na funkční období čtyř let, je kontrolním orgánem Fondu, který dozírá jeho na činnost a hospodaření. Řídící činnost má na starost statutární orgán, kterého předsedou je ředitel. Jeho jmenování, odvolání a výběr bylo ustanoveno v zákoně o státní službě.¹⁴

Dne 24. 9. 2007 byla mezi SFDI a Operačním programem Doprava (OP Doprava) uzavřena smlouva o zprostředkovací činnosti mezi těmito dvěma subjekty. Smlouva se vztahovala na projektové období v letech 2007-2013. Díky této dohodě jsou na SFDI delegovány pravomoci jako na Zprostředkující subjekt OP Doprava.

Hlavní náplní angažování se v OP Doprava je financování státního podílu u projektů týkajících se dopravní infrastruktury, které jsou placeny nebo předplaceny z rozpočtu SFDI a následně spolufinancovány z prostředků fondů EU v tomto případě OP Doprava. Z toho vyplývá koordinace a kontrola projektů, kterou má na starost Řídící orgán OP Doprava v rámci implementační struktury Evropských fondů. Kontroly provádí Zprostředkující subjekt OP Dopravy na základě zákona o SFDI § 3 odst. 2 a jsou rozděleny na administrativu (kontrola podkladů souvisejících s žádostí o proplacení projektu) a kontroly přímo v místě realizace stavby.¹⁵

¹² Zákon 104/200 Sb. § 4 Příjmy fondu

¹³ Zákon 104/200 Sb. § 5 Rozpočet a účetnictví fondu

¹⁴ Zákon 104/200 Sb. § 9 – 10 Dozorčí rada a ředitel v platném znění

¹⁵ Zprostředkující subjekt OP Doprava. *SFDI*. [online]. 2007 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <http://www.sfdi.cz/fondy-eu/zprostredkujici-subjekt-opd/>

Důležité jsou také finanční prostředky technické pomoci OP Doprava, které spadají pod prioritní osu číslo 7 a jsou poskytovány zprostředkující straně (SFDI), aby byla schopna proplatit náklady při výkonu funkcí delegovaných od Řídícího orgánu OP Dopravy. V této souvislosti hraje SFDI roli zprostředkující strany hlavně v těchto šesti oblastech podpory (činnosti v souladu se zákonem o SFDI):

Tabulka č. 4 - Oblasti podpory Operačního programu Doprava

SFDI v roli Zprostředkujícího subjektu v následujících 6 oblastech podpory	
Prioritní osa 1	Modernizace a rozvoj železničních tratí sítě TEN-T včetně železničních uzlů
	Zajištění interoperability na stávajících železničních tratích, zajištění souladu s TSI a rozvoj systémů
Prioritní osa 2	Modernizace a rozvoj dálnic a silnic sítě TEN-T
Prioritní osa 3	Modernizace a rozvoj železničních tratí mimo síť TEN-T
Prioritní osa 4	Rekonstrukce a modernizace na silnicích I. třídy mimo TEN-T
Prioritní osa 6	Rozvoj a modernizace vnitrozemských vodních cest sítě TEN-T a mimo TEN-T

Zdroj: Vlastní zpracování podle oficiálních stránek OP Doprava¹⁶

Tyto finanční prostředky alokují více jak 90% z celkových disponibilních prostředků OP Doprava 2007-2013. Projektové žádosti bylo možné předkládat na základě vyhlášené výzvy z SFDI, který tuto možnost zprostředkuje a podávání žádostí na další projektové období 2014 – 2020 je nyní již v aktivním procesu. Zbýlých pět oblastí podpory je v přímé režii Řídícího orgánu OP Dopravy.¹⁷

¹⁶ Základní přehled prioritních os a oblastí podpory v rámci OP Doprava. Ministerstvo dopravy ČR. [online]. 2010 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <http://www.opd.cz/cz/Zakladni-informace>

¹⁷ Zprostředkující subjekt OPD. SFDI. [online]. 2007 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <http://www.sfdi.cz/fondy-eu/zprostredkujici-subjekt-opd/>

Mezi nejdůležitější znaky zakomponování SFDI do funkční pavučiny OP Doprava je značné zrychlení a zjednodušení celého konceptu profinancování peněz z Evropských fondů. Především je čerpání peněžních prostředků díky tomu pro příjemce dotace nejen časově výhodnější, ale taky napomáhá k zvládnutí placení faktur (od zhotovitelů dopravních staveb) ve splatnosti.

1.2.2. Státní fond životního prostředí

Státní fond životního prostředí ČR (SFŽP) má za úkol se finančně podílet se na ochraně a zlepšování stavu životního prostředí. Tuto funkci může plnit díky svěřeným finančním prostředkům, které rozděljuje na jednotlivé projekty. Legislativně je fond upraven zákonem č. 388/1991 Sb. a na jeho základě byly sepsány navazující prováděcí předpisy. Ředitel tohoto fondu je vždy jmenován Ministrem životního prostředí a od 1. března 2014 je to pan Petr Valdman.¹⁸ Hlavní položkou ve výdajích rozpočtu SFŽP je financování aktivit vyplývajících z mezinárodních úmluv o ochraně životního prostředí, závazků k ochraně přírody souvisejících se členstvím v Evropské unii tak i domácí státní politika životního prostředí. Na výdajovou stránku rozpočtu kontinuálně navazují příjmy fondu, které jsou účelově vázány na životní prostředí.¹⁹

Mezi nejdůležitější příjmy patří mimo jiné poplatky za vypouštění odpadních vod, za znečištění ovzduší, za ukládání odpadu, a také odvody za odnětí půdy. Dále fond splácí jistiny z poskytnutých půjček, které účelově splňují cíle tohoto fondu, a jejich úroků. Ministr životního prostředí pak rozhoduje o alokaci finančních prostředků a to za pomoci doporučení Rady fondu (poradní ministerský orgán). Veškeré tyto aktivity musí být v souladu se zákonem o SFŽP.

SFŽP je zprostředkujícím orgánem mezi Českou republikou a Evropskou unií pro financování projektů v Operačním programu Infrastruktura a od roku 2007 taktéž v Operačním programu Životní prostředí.

¹⁸ Vedení SFŽP. *SFŽP*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/151/vedeni-sfzp/>

¹⁹ Zákon č. 388/1991 Sb. § 1 čl. 3-9 v platném znění

Tabulka č. 5 – Cíle Státního fondu životního prostředí

Cíle SFŽP
Příjem žádostí o podporu na projekty zlepšující životní prostředí a s tím spojenou konzultační a poradenskou činnost.
Vyhodnocování žádostí a přípravu návrhů pro jednání Rady Fondu a Rozhodnutí ministra.
Smluvní agendu pro poskytování podpory, agendu smluvního ručení za poskytované půjčky.
Uvolňování finančních prostředků příjemcům podpory včetně průběžného sledování účelu použití prostředků.
Závěrečné vyhodnocování využití poskytnutých prostředků a dosažených ekologických efektů a případně stanovení a vymáhání sankcí při nedodržení smluvních podmínek pro poskytnutí podpory nebo porušení rozpočtových pravidel.

Zdroj: Vlastní zpracování podle oficiálních stránek SFŽP – Cíle fondu²⁰

Všech těchto pět hlavních cílů SFŽP, je v souladu s jeho posláním a to je především podpora projektů, které jsou šetrné k životnímu prostředí. Podle Pekové představuje SFŽP v rámci rozpočtové soustavy doplňkový nástroj v oblasti ochrany a zlepšování životního prostředí, zejména ve vztahu k obcím.²¹ Náplní práce fondu je rovněž vzdělávací program za účelem osvěty všech občanů státu v oblasti ochrany životního prostředí, energetickou a ekologickou nenáročnost aktivit spojením s využíváním krajiny k lidské činnosti. K tomu je fond vybaven celou paletou nejrůznějších programů zaměřených na ekologii, úsporu energie a vzdělávání v oblasti ochrany přírody, které poskytují žadatelům dotace a bezúročné půjčky.

Tabulka č. 6 – Výzvy v národních programech SFŽP v roce 2013

Národní programy ŽP v roce 2013	Obsah programu a jeho poslání
Dotační programy MŽP na pomoc po povodních 2013	100 milionů korun pro oblasti postižené povodní, Rychlá pomoc: dalších 30 milionů na likvidaci následků

²⁰ Status fondu – cíle. *Státní fond životního prostředí ČR*. [online]. 2007 [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/92/statni-fond-zivotniho-prostredi-cr/>

²¹ PEKOVÁ J. Veřejné finance, úvod do problematiky (2008) 4. vyd. Praha ASPI a.s., citace str. 196

Společný program na podporu výměny kotlů	výměna stávajících ručně plněných kotlů na tuhá paliva za nové účinné nízko-emisní tepelné zdroje
Program ochrany ozonové vrstvy Země	omezení výroby, spotřeby a likvidace látek na bázi freonů (látek zodpovědných za poškozování vrstvy ozónu)
Program na podporu výkupu pozemků ve zvláště chráněných územích, jejich ochranných pásmech a významných krajinných prvcích	zajištění účinné ochrany přírody v nejvzácnějších oblastech ČR prostřednictvím vlastnických práv odborných institucí
Program podpory environmentálního vzdělávání, osvěty a poradenství	výstavba a rekonstrukce environmentálních center v Praze; provoz environmentálních poraden a na realizaci vzdělávacích a osvětových programů, kampaní, vydávání odborných periodik a publikací, na koordinaci významných projektů v ČR
Program podpory obcí ležících v regionech národních parků	kompenzace ztrát hospodářského rozvoje obcí ležících v národních parcích (např. environmentální vzdělání nebo údržba a budování návštěvnické infrastruktury)
Program podpory zajištění monitoringu vod	metodika pro sledování a monitorování stavů vod v ČR a pro sledování a zjišťování stavu vod v monitorovaných profilech
Program na podporu systému pro nakládání s autovraky	Podpora systému nakládání s autovraky, přes síť zpracovatelských zařízení s přednostním materiálovým nebo opětovným využitím
Program podpory předkladatelů návrhů projektů z fondů EU	podpora výzkumných pracovišť a výzkumných konsorcií při podávání návrhů projektů z oblasti ŽP, finanční motivace předkladatele návrhů projektů formou dotace

	na časově a finančně náročnou přípravu návrhu projektu (na práci předcházející podání návrhu projektu)
Program na podporu druhové diverzity neprodukcčních rostlin a zachování jejich genových zdrojů	posílení diverzity sídelní i krajinné zeleně s důrazem na uchování jedinečného genetického materiálu domácích ohrožených a kulturně významných neprodukcčních rostlin a zvýšení povědomí veřejnosti
Program pro vítěze ocenění Zelená stuha a Zelená stuha ČR - péče o zeleň a životní prostředí	poskytování finančního ocenění vítězům krajských kol soutěže Vesnice roku a vítězi celostátního kola soutěže Zelená stuha ČR
Program na podporu obcí, na jejichž území byl vyhlášen krizový stav v důsledku povodní	obnova vodohospodářské infrastruktury a její řádné funkce na území postižených povodněmi v roce 2010
Program podpory ozdravných pobytů dětí z oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší	zlepšení zdravotního stavu a posílení environmentálního vědomí u dětí školního věku z oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší
Společný program Moravskoslezského kraje a Ministerstva životního prostředí na podporu výměny stávajících ručně plněných kotlů na tuhá paliva za nové nízko emisní automatické kotle na uhlí nebo uhlí a biomasu v Moravskoslezském kraji	snížení znečištění ovzduší z malých spalovacích zdrojů, tzv. lokálních topenišť, kde lidé často spalují nekvalitní paliva a odpady
Program zeleň do měst a jejich okolí	podpora obnovy a zhodnocení přírodních ploch ve městech, obcích a jejich širším okolí a zkvalitnění životního prostředí a vizuální atraktivity intravilánu i extravilánu obce jak pro jeho obyvatele, tak návštěvníky

Program na podporu zpracování plánů odpadového hospodářství krajů	předmětem podpory je zpracování plánů odpadového hospodářství krajů v ČR
--	--

Zdroj: Vlastní zpracování podle stránek SFŽP: Národní programy v roce 2013²²

Státní fond životního prostředí ČR poskytuje dotace z národních zdrojů na projekty, které nelze podpořit z peněz EU v rámci Operačního programu životní prostředí nebo z programu Zelená úsporám, v rámci tzv. národních programů. Podporu poskytuje žadatelům na základě Směrnice Ministerstva životního prostředí č. 6/2010 o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR, která vstoupila v platnost 1. května 2010. Podpora je poskytována formou dotace, půjčky nebo formou kombinace dotace a půjčky.

Hlavní prioritou fondu je financování investic z evropských fondů, celkově se mezi lety 2007 až 2013 povedlo v rámci Operačního programu životního prostředí alokovat přes 5 miliard eur. Celková ekonomická situace Fondu v roce 2013 umožnila plynulé poskytování finančních prostředků schváleným projektům dle platných interních pravidel pro uvolňování finančních prostředků včetně krytí provozních výdajů na administrativní prostory.²³

1.2.3. Státní zemědělský intervenční fond

Mezi další důležité účelové fondy v rámci České republiky patří Státní zemědělský intervenční fond (SZIF). Shodně jako předchozí fondy, je také legislativně ošetřen a to zákonem č. 256/2000 Sb., ve znění zákona č. 128/2003 Sb. a také zákonem 85/2004 Sb. v platném znění. SZIF je důležitým orgánem, který může zprostředkovat žadatelům z řad českých zemědělců finanční podporu jak z Evropské unie, tak i z národních zdrojů.

„Dotace z EU jsou v rámci společné zemědělské politiky poskytovány z Evropského zemědělského záručního fondu (EAGF) a v programovém období 2007 - 2013 a 2014 –2020 také z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) a z Evropského rybářského fondu (EFF). Program rozvoje venkova (PRV), který čerpá finanční prostředky z EAFRD nahradil Horizontální plán rozvoje venkova

²² Stručně o národních programech. *Státní fond životního prostředí ČR*. [online]. 2007 [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/163/strucne-o-narodnich-programech/>

²³ Zpráva o hospodaření za rok 2013. *Státní fond životního prostředí ČR*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/ke-stazeni/152/15693/detail/zprava-o-hospodareni-za-rok-2013/>

(HRDP) a Operační programy rozvoj venkova a multifunkční zemědělství (OP RVMZ).²⁴ Evropská unie uplatňuje vždy tři zásady společné zemědělské politiky. Jedná se o zvýhodnění produkce z EU na úkor konkurenčních zemí, dále pak sjednocený trh pro zemědělce při společných cenách a poslední zásadou je solidárnost, myšleno tak, že všichni přispívají do společného fondu, ze kterého je pak vše financováno. Platby jsou vázané na množství obhospodařované plochy daným zemědělcem. Díky tomu se snižují zemědělská rizika a to znamená lepší stabilitu v podnikání.

Tabulka č. 7 - Správa a kontrola plateb fondem SZIF

Platby kontrolované fondem SZIF	Jednotlivé složky plateb
z Evropského zemědělského záručního fondu (EAGF)	Rozdělení plateb • v rámci společných organizací trhu • v rámci intervenčních opatření • poskytování vývozních subvencí ve vazbě na vývozní licence • přímé platby (režim jednotné platby na plochu) Dále provádí: • administraci vývozních a dovozních licencí • administraci záruk • administraci systému produkčních kvót • vybírání finančních dávek z výroby cukru • administrace prémiových práv (pro krávy bez tržní produkce mléka a bahnice) • administrace národní značky kvalitních potravin KLASA
z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD)	OSA I – Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví • 1.1. Opatření zaměřená na restrukturalizaci a rozvoj fyzického kapitálu a podporu inovací

²⁴ Oficiální webové stránky - O nás. *Státní zemědělský intervenční fond*. [online]. 2013 [cit. 2015-03-31]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/o-nas>

	• 1.2. Opatření přechodná pro Českou republiku a ostatní nové členské státy EU • 1.3. Opatření zaměřená na podporu vědomostí a zdokonalování lidského potenciálu
	OSA II – Zlepšování životního prostředí a krajiny • 2.1. Opatření zaměřená na udržitelné využívání zemědělské půdy • 2.2. Opatření zaměřená na udržitelné využívání lesní půdy
	OSA III – Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova • 3.1. Opatření k diverzifikaci hospodářství venkova • 3.2. Opatření ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech • 3.3. Opatření týkající se vzdělávání a informování hospodářských subjektů, působících v oblastech, na něž se vztahuje osa III
	OSA IV – Leader • 4.1. Implementace místní rozvojové strategie • 4.2. Realizace projektů spolupráce
z Evropského rybářského fondu (EFF)	• podpora rybářství

Zdroj: Vlastní zpracování podle oficiálních stránek SZIF²⁵

Výše uvedená tabulka č. 7 se zabývá jednotlivými dotačními programy, ze kterých plynou prostředky do SZIF. Mezi tyto tři zdroje patřil dříve také Program SAPARD, ale v roce 2006 byl pro ČR ukončen z toho důvodu, že se jednalo pouze

²⁵ SZIF administruje a provádí následující platby. *Státní zemědělský intervenční fond*. [online]. 2013 [cit. 2015-03-31]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/o-nas>

o předvstupní finanční pomoc z EU. SZIF má za úkol analyzovat ceny na domácím trhu a minimalizovat jejich výkyvy. O to se snaží tak, že zemědělce finančně podporuje a provádí intervenční nákupy od zemědělců za intervenční ceny.²⁶ Fond také přispívá na tvorbu marketingové značky Klasa, která sdružuje tradiční české výroby a má za cíl být pro spotřebitele motivací k nákupu kvalitních českých výrobků a potravin.²⁷

Veřejný sektor má za úkol zabezpečit stálý přísun základních zemědělských produktů, které mají pro každý stát strategický význam. S tím souvisí otázka soběstačnosti určitého územního celku například státu nebo regionu. Když se zaměříme na výše uvedený soubor činností fondu, je zřejmé, že má tento obor hospodářství mezi ostatními výjimečné postavení a to jak v rámci EU tak i státu. Zemědělství je důležité jak z celkového pohledu, tak jednotlivé venkovské hospodaření v regionech.

Společná zemědělská politika a naplnění principu soběstačnosti je důležité pro případ, že by vznikla krizová situace náhlé potřeby ve stavu nouze a potřeby zásobování pouze tuzemskými plodinami. Jedná se o nejstarší politiku Evropského společenství se vznikem datovaným již v roce 1957, kdy byla součástí Římské smlouvy. Mezi její další funkce patří zajištění spravedlivé životní úrovně pro zemědělce, dlouhodobá stabilizace trhu a také zajištění tzv. přiměřené ceny pro konečné spotřebitele.²⁸ Ve shodě s tímto faktorem je stálá snaha o udržování co největší plochy půdy ve stavu, kdy je možnost znovu začít se zemědělskou produkcí dříve a ve větším rozsahu než by dovovalo dokonale tržní prostředí.

Je zde také patrná snaha o vyrovnávání rozdílů mezi rozdílnými druhy hospodářství a snižování nerovností mezi danými regiony, ať už na evropské nebo lokální úrovni. Evropská unie a její společná zemědělská politika spolknou významnou část celého rozpočtu a díky tomu se stává důležitým hráčem celého hospodářského společenství. Dotace pro evropský venkov mohou být jedním z hlavních kritérií, proč se lidé přestávají stěhovat z malých obcí pryč. Celý projekt je založen na subvencování preferovaného odvětví ekonomiky, je zapříčiněno velmi významným historicky daným mezinárodním politickým lobby v oblasti zemědělství. Počátek této problematiky

²⁶ JÁNOŠÍKOVÁ, P. MRKÝVKA P. TOMAŽIČ I. a kol. *Finanční a daňové právo*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, 525 s. ISBN 978-80-7380-155-7

²⁷ SZIF vyplatil v loňském roce na dotacích 37,6 miliardy korun. SZIF. [online]. 24. 3. 2015 [cit. 2015-04-16]. Dostupné: https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fobecne_informace%2Fzpravy_o_fondu%2Ftiskove_zpravy%2Farchiv%2F2015%2F1427201110754.xml

²⁸ Vznik, vývoj a reformy Společné zemědělské politiky. Ministerstvo zemědělství ČR. [online]. 2013 [cit. 2015-04-17]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/zahranicni-vztahy/cr-a-evropska-unie/spolecna-zemedelska-politika/vznik-vyvoj-a-reformy-spolecne>

je datován Římskou smlouvou z roku 1957 o vzniku Společné zemědělské politiky, která je nejstarší politikou celého Evropského společenství.²⁹

Díky dotování zemědělství se zvyšuje množství produkce a s tím ceteris paribus klesají ceny jak zemědělských plodin, tak finálních statků, které jsou na primární sektor ekonomiky navázány. Celou tuto tezi významně podporuje propracovaný systém kvót, které dále podporují fungování těchto zájmových skupin. Kvóty se snaží zamezit vstupu konkurence na trh, ať už přímými právními nebo nepřímými mimozákonnými dohodami omezit zdravou konkurenci na daném trhu. Proto je podle mého názoru nezbytné omezit subvencování a systém kvót, který může mít neblahý vliv na evropské zemědělce i v globálním měřítku a spotřebitelé tak ztrácejí možnost čerpat výhody z mezinárodní směny fungující na principech komparativních výhod a mezikontinentální arbitráže.

1.2.4. Státní fond kultury

Tento fond byl založen v roce 1992 na základě zákona České národní rady o Státním fondu kultury ČR č. 239/1992 Sb. Původním motivem byla podpora umění, kterou měl tento mimorozpočtový fond obstarávat. Nadřízeným státním orgánem je Ministerstvo kultury ČR a hlavní zodpovědnost za fungování Fondu nese aktuální ministr kultury. Ten je předsedou nejvýše 13 - ti členné Rady fondu, která má na starosti alokaci prostředků v majetku fondu a je volena vždy na období tří let.³⁰

Zákon eviduje hned 13 možností, jak fond může získat peněžní prostředky do svého rozpočtu, z kterého pak bude financovat své aktivity v oblasti kultury. Mezi ně můžeme zařadit mimo jiné výnosy z majetkových účastí podnikání firem v kultuře (mimo filmový průmysl), výnosy z cenných papírů od jiných subjektů v majetku fondu, úvěry od právnických osob, splátky půjček a návratných finančních výpomocí od dotovaných subjektů. K příjmům musíme zařadit i dotace ze státního rozpočtu, ačkoliv hlavním motivem fondu je obstarání peněžních prostředků pouze z mimorozpočtových zdrojů.³¹

V tomto fondu panuje přísná účelovost na využívání finančních zdrojů. Mezi nejvíce podporované oblasti patří např.: organizování festivalů, slavností, uvádění uměleckých děl, přednášková a výstavní činnost nebo reklamní akce české kultury

²⁹ Vznik, vývoj a reformy Společné zemědělské politiky. *Ministerstvo zemědělství ČR*. [online]. 2013 [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/zahranicni-vztahy/cr-a-evropska-unie/spolecna-zemedelska-politika/vznik-vyvoj-a-reformy-spolecne>

³⁰ Zákon 239/1992 Sb. o Státním fondu kultury ČR § 1 a 2

³¹ Zákon 239/1992 Sb. o Státním fondu kultury ČR § 7 Finanční zdroje Fondu

v zahraničí. Fond se stará rovněž o kulturní památky a sbírky kulturně hodnotných předmětů. Nezapomíná se ani na neprofesionální umělecko-kulturní aktivity, které mohou dotace využít pro své vylepšení rozpočtu.

Abychom získali kompletní přehled o činnosti fondu, nesmíme zapomenout zmínit různé možnosti, jak lze tyto prostředky na kulturní aktivity čerpat. Jsou zde tři základní formy podpory, na kterých je celý koncept založen. První způsob je poskytování pomoci formou účelové dotace, kde se žadatel musí podílet na nákladech alespoň 1/3 svými prostředky a zbytek poskytne fond formou půjčky nebo návratné finanční podpory. Když se jedná o dotace na kulturní památky, je zde spoluúčast pak pouze 1/10 z celkové částky.³²

Avšak na základě analýzy skutečných příjmů praktické části je 13 teoretických příjmů ze zákona nenaplněným přáním zakladatelů SFK. Fond má pouze dva hlavní zdroje prostředků a to příjem z pronájmu nemovitostí ve vlastnictví fondu a z reklamy na veřejnoprávním televizním programu. Pro tento fakt je dle mého názoru finanční zajištění zcela nedostatečné, o čemž vypovídá také množství peněz, jenž se v rozpočtu souhrnně alokuje. Na poměry které panují v ostatních státních fondech, nemá SFK zákonodárci vhodně nastavenou finanční politiku a kvůli tomu nemá dostatek prostředků, aby mohl celorepublikově efektivně podporovat českou kulturní oblast.

Státní fond kultury (SFK) vykonává svoji činnost v souladu se zákonem č. 239/1992 Sb. a hospodaří s finančními prostředky ze zdrojů stanovených mu tímto zákonem. Hlavní činností SFK je poskytování dotací v různých oblastech umění včetně propagace české kultury v zahraničí. V roce 2013 neobdržel dotaci ze státního rozpočtu ani nečerpal žádné prostředky z fondů EU.

Tento fond je ve srovnání s ostatními státními fondy ve velikosti rozpočtu, nehraje významnou roli. Celkové příjmy fondu byly na rok 2013 schváleny ve výši 52 mil. Kč, ve skutečnosti se vyšplhaly na sumu 83 mil. Kč, to znamená na 159 %. Nejvýznamnější část příjmů SFK tvořily stejně jako v předchozích letech příjmy z pronájmu nemovitostí ve vlastnictví fondu. Celkově přesáhly 55 % z celkových příjmů, které SFK alokoval ve svém rozpočtu. Do těchto výnosů v celkové výši 46 mil. Kč byl zahrnut také 50 % - ní podíl z výnosů z pronájmu kulturních památek, převedený Ministerstvem kultury ve výši 0,4 mil. Kč. Mezi další nedaňové příjmy můžeme zařadit především příjmy dle autorského zákona, inkasované ve výši 2,3 mil. Kč. Velmi

³² Zákon 239/1992 Sb. o Státním fondu kultury ČR § 8 Použití finančních zdrojů

významným zdrojem prostředků je příjem z reklam vysílaných Českou televizí na programu ČT 2, který za celý rok 2013 dosáhl výše 33,6 mil. Kč, což představuje v plnění schváleného rozpočtu 187 %.³³

Ve schváleném rozpočtu SFK se počítalo s výdaji ve výši 34,8 mil. Kč, které ve skutečnosti čerpali na 165% v peněžním vyjádření 57,6 mil. Kč. Hlavní náplní běžných výdajů bylo podobně jako v minulých letech, financování činnosti spojené s údržbou, správou, provozováním, opravou, rekonstrukcemi a technickým zhodnocováním nemovitostí, se kterými je SFK příslušný hospodařit. Za rok 2013 podpořila rada SFK 225 projektů, mezi které rozdělila celkem 16,4 mil. Kč. Kapitálové výdaje nebyly rozpočtovány, v roce 2013 však díky investiční dotaci byl opraven Národní dům na Vinohradech a dům U Hybernů v souhrnné výši 27,4 mil. Kč. SFK nevykazuje žádné úvěrové zatížení a na účtu u ČNB činí kreditní zůstatek k 31. 12. 2013 celkově 76,2 milionu korun.³⁴

1.2.5. Státní fond kinematografie

Státní fond kinematografie (dále SFKi) vznikl 1. ledna 2013 na základě zákona č. 496/2012 Sb. o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizu). Nahrazuje původní Státní fond pro podporu a rozvoj české kinematografie, který byl založen již v roce 1992 a byl zrušen kvůli reformě zákona v roce 2012 a všechny závazky přechází na nový státní fond.³⁵

SFKi je upraven podle zákona a také statutem Státního fondu kinematografie, který stanovuje konkrétní vnitřní organizaci a činnosti uvnitř fondu, hospodaření, poskytování podpor a pobídek filmů. Nadřízeným státním orgánem je Ministerstvo kultury ČR, které má tento fond ve správě. Mezi jednotlivé orgány fondu patří Dozorčí výbor, Rada, Ředitel fondu a kancelář fondu má na starost organizační zabezpečení činnosti.³⁶

³³ Návrh státního závěrečného účet za rok 2013, část E SFK příjmy str. 7

³⁴ Návrh státního závěrečného účet za rok 2013, část E SFK výdaje str. 8

³⁵ O Státním fondu kinematografie. SFKi. [online]. 2015 [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://www.fondkinematografie.cz/o-fondu/>

³⁶ §11 a §9 odst. 4 zákona č. 496/2012 Sb.

Tabulka č. 8 - Cíle Státního fondu kinematografie

Cíle Státního fondu kinematografie
• vykonává správu audiovizuálních poplatků, poplatku z vysílání reklamy a správních poplatků podle zákona o audiovizí,
• vede evidenci v oblasti audiovize,
• poskytuje podporu kinematografie,
• vykonává majetková autorská práva a majetková práva výkonných umělců, která případnou státu podle jiného právního předpisu,
• vykonává práva výrobce audiovizuálních děl, která na jeho právního předchůdce přešla podle jiného právního předpisu, a práva výrobce zvukově obrazového záznamu, která mu náleží podle jiného právního předpisu
• přiděluje koprodukční statut podle Úmluvy nebo jiné mezinárodní smlouvy o filmové koprodukci,
• poskytuje filmové pobídky,
• vykonává činnosti stanovené jinými právními předpisy.

Zdroj: Vlastní zpracování podle oficiálních stránek Státního fondu kinematografie

Bohužel se prozatím, ani po přijetí nového zákona o kinematografii, situace v českém filmovém průmyslu příliš nezlepšila. Fond hospodařil v roce 2014 s rozpočtem cca 200 mil. Kč, z toho 120 mil. Kč šlo na výrobu filmů. To znamená, že jde v rámci České republiky o významnou podporu, bohužel je to jen nepatrné zvýšení množství prostředků, než bylo před legislativní změnou zákona. Velmi důležitá je i menší část peněz poskytnutých formou dotace. Ty pak umožňují žádat o peněžní prostředky na projekty od EU, protože když projekt získá, byť malou podporu z domácího Fondu, je to důležitý předpoklad pro další podporu z evropských finančních prostředků. Vláda ČR se snaží prostřednictvím Poslanecké sněmovny tuto situaci zlepšit a přispívat do Fondu ze státního rozpočtu, ovšem to je v Evropě standartní postup.³⁷

³⁷ Jak autoři vnímají dosavadní podporu a jak by měl pracovat fond kinematografie. *Týdeník Respekt*. [online]. 23. 1. 2015 [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://respekt.ihned.cz/c1-63429240-narod-bez-kinematografie-hloupne-pisi-filmari-poslancum>

Tabulka č. 9 - Seznam podpořených firem z původního Státní fond pro podporu a rozvoj české kinematografie za období 2007 – 2012 (SFPRČK)

Podpořené společnosti ze SFPRČK za období 2007-2012
Filmová a televizní společnost Total HelpArt T.H.A., která spolupracuje například s Janem Hřebejkem, získala během pěti let, kdy žádala o podporu na Fondu kinematografie, 51,9 milionů Kč.
Bionaut s.r.o. Vratislava Šlajera 46,8 milionů Kč
MAUR film s.r.o. Martina Vandase, získal z fondu téměř 40 milionů Kč
AXMAN PRODUCTION s.r.o. Ivany a Karly Stojákových 29 milionů Kč
PRODUKCE RADIM PROCHÁZKA s.r.o. společně s oceněným Robertem Sedláčkem dosáhli na 27 milionů Kč
Fog'n'Desire Films s.r.o. Viktora Tauše od roku 2010 16 milionů plus v pobídkách 7,6 milionů, dohromady cca 23,6 milionů Kč
nový nominovaný člen do Rady fondu, producent Richard Němec, 8,4 milionu Kč

Zdroj: Vlastní zpracování dle Krajských listů Praha, článku ze dne 6. 2. 2015³⁸

Tabulka č. 9 nám ukazuje seznam podpořených společností zabývajících se výrobou a distribucí českých filmů. Z rozdílů mezi jednotlivými subjekty je patrné, že zde dochází k neshodám ohledně výše podpory z Fondu. Nejabsurdnější situace nastává, když se natočí český film bez dotací z SFKi, který je pak divácky úspěšný a kina na něj prodají spoustu vstupenek. Tak díky své popularitě plní rozpočet fondu, aby dotoval ty méně povedené, které se divácky neprosadí. To je možné kvůli odvodům do Fondu kinematografie ze zakoupených vstupenek do kina. Jediné pozitivum je, že vznikají i tuzemské umělecky kvalitní filmy (tzv. artové), jejichž publikum jsou náročnější diváci, kteří tvoří tak početnou skupinu jako mainstreamový návštěvníci českých kin. Tyto umělecké filmy pak mají na rozdíl od populárních daleko větší šanci získat ocenění na mezinárodních filmových festivalech, kde každoročně reprezentují českou filmařskou školu.

³⁸ NOVÝ T. Hřebejk a spol., kdo dostal nejvíc?. *Krajské listy Praha*. [online]. 6. 2. 2015 [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://www.krajskelisty.cz/praha/7671-hrebejk-a-spol-kdo-dostal-nejvic-podivejte-se-jak-filmari-doluji-desitky-milionu-z-fondu-kinematografie-a-co-renc-ktereho-nejvice-poplivali.htm>

Průměrná podpora českých snímků byla v roce 2014 dle reportáže České televize cca 15% z celkových nákladů a české filmy navštívilo v tomto roce přes 3 miliony diváků. Celý proces schvalování dotací má na starost rada Fondu, proto když je nyní před volbou nových členů, je otázkou jak bude dále probíhat rozhodování o dotacích. Současný Ministr kultury Herman má dostatek pravomocí, aby se zamezilo klientelismu a střetu zájmů mezi žadateli o podporu a schvalovateli.

1.2.6. Státní fond rozvoje bydlení

Státní fond rozvoje bydlení (SFRB) byl založen v roce 2000, nejvyšším orgánem je sedmičlenný Výbor fondu, který má čtyřleté funkční období. Jeho předsedou je Minstr pro místní rozvoj ČR. Členové výboru jsou jmenováni vládou na návrh ministra a jsou to zástupci Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva průmyslu a obchodu a nezávislími odborníky.³⁹

Mezi hlavní příjmy Fondu patří splátky z již poskytnutých úvěrů na bydlení včetně úroku. Mezi méně významné výnosy patří úroky z uložené přebytné finanční hotovosti u komerčních bank a inkasované splátky z poskytnutých úvěrů při jejich předčasném splacení. Zákon o SFRB 211/2000 Sb. § 2 uvádí mezi nejdůležitějšími příjmy fondu též dotace ze státního rozpočtu.⁴⁰ Tento fakt ovšem popírá tabulka skutečných příjmů SFRB, kterou nalezneme v příloze č. 4, a ta ukazuje, že na rozdíl od roku 2012 již v roce 2013 žádné dotace ze státního rozpočtu do fondu neplynuly.

SFRB je zaměřen na poskytování subvencí trhu s bydlením a to ať už nájemním nebo vlastnickým. Může sloužit pro pokrytí části nákladů spojených s pořízením, výstavbou, modernizací nebo opravu bytů, bytových a rodinných domů formou úvěru nebo dotace. Fond je schopen také ručit za část poskytnuté jistiny půjčky na bydlení, které jsou zprostředkovány bankami fyzickým nebo právnickým osobám.⁴¹

Bydlení pro většinu obyvatel je důležitou součástí státní sociální politiky. Podle pléna Ústavního soudu ČR, je právo na bydlení dokonce základním lidským právem.⁴² To je nejdůležitějším posláním pro činnost SFRB, ačkoliv bydlení není chápáno jako veřejný ani smíšený statek. Podpora sociálního bydlení je nedílnou součástí sociální politiky České republiky, která se snaží zajistit možnost bydlení

³⁹ Orgány fondu. *Státní fond rozvoje bydlení*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://www.sfrb.cz/o-sfrb/>

⁴⁰ Zákon o SFRB 211/2000 Sb. § 2 Příjmy fondu

⁴¹ Zákon o SFRB 211/2000 Sb. § 3 Použití prostředků Fondu

⁴² Zákon č. 231/2000Sb publikovaný náleží pléna Ústavního soudu ČR

i pro nižší vrstvy obyvatelstva.

Podle Pekové je tato podpora daná historicky od konce 19. stol, kdy začala výstavba prvních komunálních bytů a především za období vlády socialismu. V letech normalizace se za státní peníze stavěla velká panelová sídliště, u kterých se nehledělo moc na kvalitu, ale spíš na kvantitu. Faktem zůstává, že v 60. letech existoval jiný standard bydlení, než je běžné dnes v 21. století. Avšak na tehdejší dobu to byl pro obyvatele, kteří se stěhovali z venkova do měst, v kvalitě bydlení značný pokrok. Hlavní cíl tehdejší vlády byl, aby lidé získali relativně levné a kvalitní bydlení a mohli začít pracovat v rozrůstajících se městských průmyslových centrech.

V rámci SFRB funguje hned několik výdajových programů určených na podporu bydlení a stojí za nimi specifické ekonomické motivace. Jako příklad můžeme uvést revitalizaci zanedbaných a energií plýtvajících sídlišť a původní obytné zástavby. Část těchto bytových jednotek je ve vlastnictví měst a obcí, které nemají dostatečné finanční prostředky na jejich generální opravu. A druhá část je po privatizaci městského bytového fondu v soukromém vlastnictví, kde však často vzniká podobný problém. Proto fond řeší tuto negativní situaci formou dotací, které mají za cíl regeneraci panelových bytových domů a původní městské zástavby.

Dále je zde problematika sociálně slabších skupin, u kterých je pořídit si vlastní bydlení složitou otázkou, proto se podporují projekty, jako je výstavba bytů pro sociálně slabé. Dotace pro tyto vrstvy společnosti formou výstavby dostupných nájemních bytů, jsou dle mého názoru o něco vhodnější z hlediska alokace finančních prostředků, než jejich přímá podpora přes sociální dávky.

Bohužel jsou zde také negativní prvky této na první pohled velmi prospěšné politiky. SFRB financuje na mikroekonomických principech pouze vybrané odvětví stavebnictví formou dotací ze státního rozpočtu, to znamená z prostředků vybraných od daňových poplatníků. Tento fakt by mohl vést k neefektivní alokaci veřejných financí na úkor ostatních ekonomických oborů. Je zde také otázka, jak se veřejná státní podpora bydlení projeví na poklesu hodnoty nemovitosti u jejich současných majitelů a na snížení tržeb z nájmu pro stávající pronajímatele bytových jednotek. Z tohoto důvodu je zapotřebí pečlivě analyzovat aktuální situaci na trhu s nemovitostmi v konkrétní oblasti, aby státní dotace z SFRB nepoškozovaly tuzemský trh s bydlením a nezkreslovaly tržní ceny nemovitostí.

Tabulka č. 10 - Programy a podpory SFRB

Programy dotací a podpory v rámci SFRB	
Panel 2013 + (od ledna 2013)	Úvěry na opravy a modernizaci bytových domů, bez rozdílu technologie výstavby (panelové, cihlové, atd.)
Program 150 (od ledna 2014)	Úvěry do 150 tis. Kč pro mladé lidi do 36 let, kteří mají vlastnický nebo spoluvlastnický podíl na nemovitosti
Program na výstavbu nájemních bytů (od srpna 2012)	Podpora výstavby, rekonstrukce a přestavby nájemních bytů, formou nízko úročených úvěrů (2 - 3,5% p. a.)
Program JESSICA (od ledna 2014)	Nízkoúročené úvěry na revitalizaci zastaralých a nevyhovujících městských zón, které jsou financovány z dotace EU
Program na modernizaci bytů pro obce (2001)	Úvěry se splatností do 10 let, které pak obce mohou přes svůj fond dále přerozdělovat
Program Živel (2015)	Podpora na opravu domů postižených živelnou pohromou (povodně, požár)
Záruky za splácení úvěrů na výstavbu nájemních bytů (2004)	Záruka za splácení bankovních úvěrů, jak pro fyzické osoby tak obce

Zdroj: Vlastní zpracování podle oficiální stránky SFRB – Programy na rok 2013⁴³

Těchto sedm programů v tabulce č. 10 se snaží o celkovou podporu tohoto oboru. Hlavní činností je poskytování úvěrů, které mají oproti komerčním půjčkám zvýhodněnou úrokovou sazbu a nižší nároky na bonitu žadatele. Jde především o kategorii občanů, která by u komerčních bank měla se svými žádostmi problém uspět.

V nynější době velmi levných peněz, kdy si komerční banky ukládají peníze u České národní banky za takřka nulový úrok a úrokové sazby u hypotečních úvěrů dostali na historické minimum, dle mého názoru ztrácí tento systém podpor na významu.

⁴³ Programy podpory z SFRB. *Státní fond rozvoje bydlení*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-05]. Dostupné z: <http://www.sfrb.cz/programy>

Pro ilustraci současné situace na trhu s úvěry můžeme uvést skutečnost, kdy si od komerčních bank lze půjčit peníze na bydlení mnohdy levněji (za nižší úrokovou sazbu) než ze státního účelového fondu. Jako reprezentativní příklad můžeme použít začátek roku 2015, kdy sazby na hypoteční bankovní úvěry, při fixačním období na 5 let, začínaly sazby pod hranicí 2% p. a. (roční úrokové míry). Nejnovější hodnota hypindexu z února 2015 je 2,27 %.⁴⁴ Z tohoto důvodu lze pro potenciálního žadatele doporučit při zájmu o čerpání státních prostředků první návštěvu některé z komerčních bank.

Na druhou stranu musíme přiznat, že státní úředníci, kteří se podílejí na řízení Fondu, měli v poslední době velmi těžké rozhodování o výši úrokových sazeb úvěrů poskytovaných SFRB. Nikdo z nich nemohl tuto nastalou situaci nějakým sofistikovaným způsobem dopředu predikovat. Všechny výše uvedené programy na podporu bydlení jsou připravované na několik let dopředu a úředníci je nemohou každý měsíc operativně měnit v závislosti na výši úrokových sazeb, jako to dělají bankéři s hypotečními úvěry. U hypoték je dnes možno požádat o dokonce tzv. floatingovou úrokovou míru, která závisí na sazbě PRIBOR (Prague InterBank Offered Rate), jenž se nyní (duben 2015) pohybuje na denní bázi okolo 0,15%, a k tomu si banky připočítávají cca 1% marži.⁴⁵

⁴⁴ HRUŠOVÁ M.. Fincentrum Hypoindex únor 2015: Sazby klesají a lidé si půjčují vyšší částky. *Hypoindex*. [online]. 18. 3. 2015 [cit. 2015-04-08]. Dostupné z: <http://www.hypoindex.cz/fincentrum-hypoindex-unor-2015-sazby-klesaji-a-lide-si-pujcuji-vyssi-castky/>

⁴⁵ Fixing úrokových sazeb na mezibankovním trhu depozit – PRIBOR. *Česká národní banka*. [online]. 1. 4. 2015 [cit. 2015-04-07]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/penezni_trh/pribor/denni.jsp?date=01.04.2015

2. Mimorozpočtové fondy na úrovni územních samospráv

Hlavním motivem pro zřizování těchto fondů je fiskální decentralizace, která upřednostňuje pravomoc a odpovědnost nižších stupňů územní samosprávy a také zajištění finančních prostředků pro vybrané kategorie veřejných statků, které jsou obyvateli vnímány jako důležité. Peková (2011) přílišné využívání účelových mimorozpočtových fondů územním samosprávám příliš nedoporučuje. Zmiňuje zejména snižování možnosti změny v použití finančních prostředků a to z důvodů jejich vázanosti v daném účelovém fondu.

Fondy jsou zřizovány na základě rozhodnutí voleného orgánu územní samosprávy a to buď zastupitelstvem obce, nebo kraje. Jejich účelem je především zajištění dlouhodobé stability při financování určité potřeby prostřednictvím účelově vymezených veřejných výdajů s přímou vazbou na rozpočtově určené veřejné příjmy.⁴⁶

Mezi negativní faktory patří tedy vázanost finančních zdrojů místní samosprávy za určitým účelem. Tím se může snížit operativnost rozpočtu daného města nebo kraje a to z důvodu alokace finančních prostředků v daném účelovém fondu, ze kterého nemohou zastupitelé v průběhu rozpočtového období tyto peníze vybrat a použít za jiným účelem. Z toho vyplývá, že v průběhu rozpočtového období nemůžou zastupitelé změnit použití těchto peněz pro jiný projekt, který nemá souvislost s daným fondem. Proto některé územní celky těchto fondů příliš nevyužívají hlavně kvůli obavám ze snížení flexibility schváleného ročního územního rozpočtu.

Dalším úskalím je pro městské fondy dostatečné finanční pokrytí: „*Je zpravidla velkým problémem zvolit vhodné, stabilní a dostatečně výnosné příjmy pro jednotlivé mimorozpočtové peněžní fondy, a to jak s ohledem na jejich objem, tak dynamiku ve vztahu k financování dané potřeby a její dynamiky v čase.*“⁴⁷ Tímto problémem se bude zabývat praktická část práce, kde zhodnotíme, jak se jednotlivé fondy s touto záležitostí vypořádali.

Při velkém počtu účelových fondů na úrovni územní samosprávy, může také docházet ke snížení transparentnosti rozpočtu daného územního celku, z důvodu jeho složité a rozsáhlé struktury. Každý fond má také svou agendu a tuto administrativu pak zpracovávají pověřeni úředníci. Zde podle mého názoru nastává problém v neefektivní

⁴⁶ PEKOVÁ J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. (volná citace str. 213) Praha: Management press, 2004. ISBN 80-7261-086-4.

⁴⁷ PEKOVÁ J. *Finance územní samosprávy, teorie a praxe v ČR*. (přímá citace ze str. 230) Praha: Wolters Kluwer, 2011. ISBN 978-80-7357-614-1.

alokaci lidských zdrojů. Některé městské účelové fondy mají, viz tabulka č. 11 na starost hospodaření pouze s několika desítkami tisíc korun a to je v nepoměru k ceně lidského kapitálu, který musí daný fond řídit. Na druhou stranu bez městských nebo krajských účelových fondů, by se některé projekty možná vůbec neuskutečnily a to především z důvodu, že by v samosprávních rozpočtech na ně nebyly vyčleněny potřebné finanční prostředky. V přísně účelovém fondu také nehrozí, že by za peníze schválené například na podporu mládeže byly nakonec financovány projekty pro seniory. To pomáhá k vyšší transparentnosti při schvalování žádostí o podporu a zvýšenou orientaci a přehlednost veřejných financí pro žadatele z místních sdružení.

V praktické části se budeme podrobně zabývat vybraným subjektem územní samosprávy, která mimorozpočtové fondy hojně používá. Zhodnotíme fungování jednotlivých účelových fondů a blíže se podíváme na vybrané projekty, které byly díky fondovému hospodaření finančně podpořeny.

3. Analýza vývoje celkového hospodaření státních fondů dohromady a vybraného rozpočtu státního fondu

3.1. Zhodnocení vývoje hospodaření s finančními prostředky souhrnně ve všech státních fondech dohromady se zaměřením na srovnání za roky 2012 a 2013

Podle Státního závěrečného účtu ČR za rok 2012 mělo hospodaření státních fondů záporný zůstatek ve výši cca 1 miliardy Kč, což podle plánovaného rozpočtu znamenalo 17 krát menší schodek, než byl v předchozím roce schválen poslaneckou sněmovnou. Z tohoto faktu vyplývá, že státní fondy na výdajové stránce rozpočtu více šetřily. Charakteristické pro tento rok bylo, stejně jako v předchozích letech, nenaplnění příjmové stránky rozpočtu. Největší problém vznikl v kategorii nedaňových příjmů, kdy vznikl rozdíl 2,1 miliardy Kč. Pozitivní byl celkový rozpočet daňových příjmů, který byl splněn především díky SFDI na 105 %, což představuje překročení o půl miliardy Kč. Zároveň tento fakt podpořil také SFŽP, který překročil plán daňových příjmů o 0,3 miliardy Kč.

Ze souhrnné charakteristiky hospodaření státních fondů vyplývá výrazný rozdíl v příjmech ze státního rozpočtu, který na dotacích finálně přispěl pouze 74% a to znamená cca o 23 miliard méně, než státní fondy původně předpokládaly. Z tohoto důvodu musela většina státních fondů redukovat skutečné výdaje, jinak by byly ve výrazném rozpočtovém deficitu. V konečném zúčtování byly skutečné výdaje o více než 24 miliard menší, než byl původní plán. To znamená plnění na 80%, které se muselo promítnout do výdajové stránky státních fondů.

Výdaje státních fondů byly naplněny pouze ze 71 %. Tato nevyrovnanost plánovaných a skutečných výdajů finálně znamenala rozdíl přes 40 miliard Kč a proto fondy musely v roce 2012 významně omezit své aktivity, které měli na tento rok naplánované. Výsledky ovlivnilo zejména záporné saldo příjmů a výdajů SFŽP, které činilo 8,5 miliardy Kč. Oproti tomu pozitivně působil přebytek rozpočtu SFDI ve výši 5,8 miliardy korun.⁴⁸

V porovnání s rokem 2012 byl finální rozpočet státních fondů v roce 2013 přebytkový. Hospodaření státních fondů skočilo v tomto roce kreditním saldem v celkové výši 2,7 miliardy Kč.⁴⁹ To bylo zejména z důvodu nenaplnění objemu

⁴⁸ Návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2012, str. 1

⁴⁹ Návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2013, str. 1

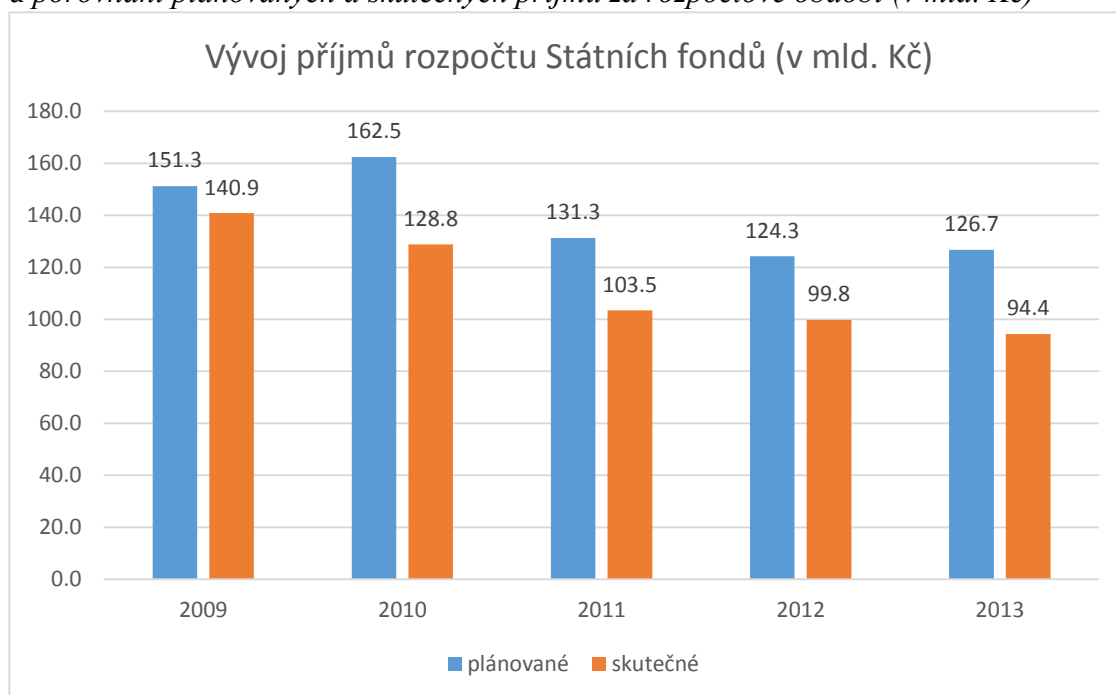
rozpočtovaných příjmů. Stejně jako v minulém roce, největší problém byl schodek v plnění skutečných příjmů ze státního rozpočtu oproti schváleným dotacím od státu. Finální příjmy ze státního rozpočtu vycházely o necelých 32 miliard Kč méně, než bylo plánováno, což znamenalo plnění pouze na 66 %. Naproti tomu Státní závěrečný účet ČR za rok 2013 vykazuje téměř stoprocentní plnění jak v daňových, tak i nedaňových příjmech. Tento fakt poukazuje na zlepšující se odhad vývoje daňových i nedaňových příjmů státními úředníky, kteří každoročně navrhuji zákony o rozpočtech jednotlivých fondů.

Charakteristickým rysem finančního hospodaření státních fondů v roce 2013 bylo výrazné nenaplnění kapitálových výdajů. V konečném výsledku zde bylo plnění jen 54%. To znamenalo výrazné škrt v rozpočtech jednotlivých fondů, které se musely obejít bez více než 31 miliard korun, ty byly původně určené na kapitálové investice. Celkové výdaje státních fondů byly oproti roku 2012 ve skutečnosti o 9 miliard menší, což je 10% pokles a to může poukazovat na snižující se význam fondového hospodaření. Spíše to však znamená pouze nenaplnění původních předpokladů, podle kterých se měly výdaje pohybovat okolo 140 miliard Kč.⁵⁰ Je také možné, že se nenašlo dostatečné množství projektů, kterým by mohla být dotace z jednotlivých fondů schválena a následně poskytnuta.

Na kladné saldo rozpočtu státních fondů mělo vliv zejména přebytkové hospodaření SZIF ve výši téměř 5,4 miliardy, který byl podpořen také SFK s půlmiliardovým kladným saldem. Na druhou stranu zde byl také zaznamenán negativní vliv záporného výsledku SFDI ve výši 2,3 miliardy na konečný hospodářský výsledek státních fondů v roce 2013. Z těchto faktů můžeme postřehnout zájem o dotace na dopravní infrastrukturu, kde byly realizované výdaje 54 miliard Kč. V porovnání s celkovými výdaji všech státních fondů dohromady to představuje nadpoloviční podíl ve výši téměř 60%. Díky tomu má SFDI v rámci státních fondů výjimečné postavení a s realizovanými projekty, které jsou skrze něj financovány, se může občan každodenně setkávat.

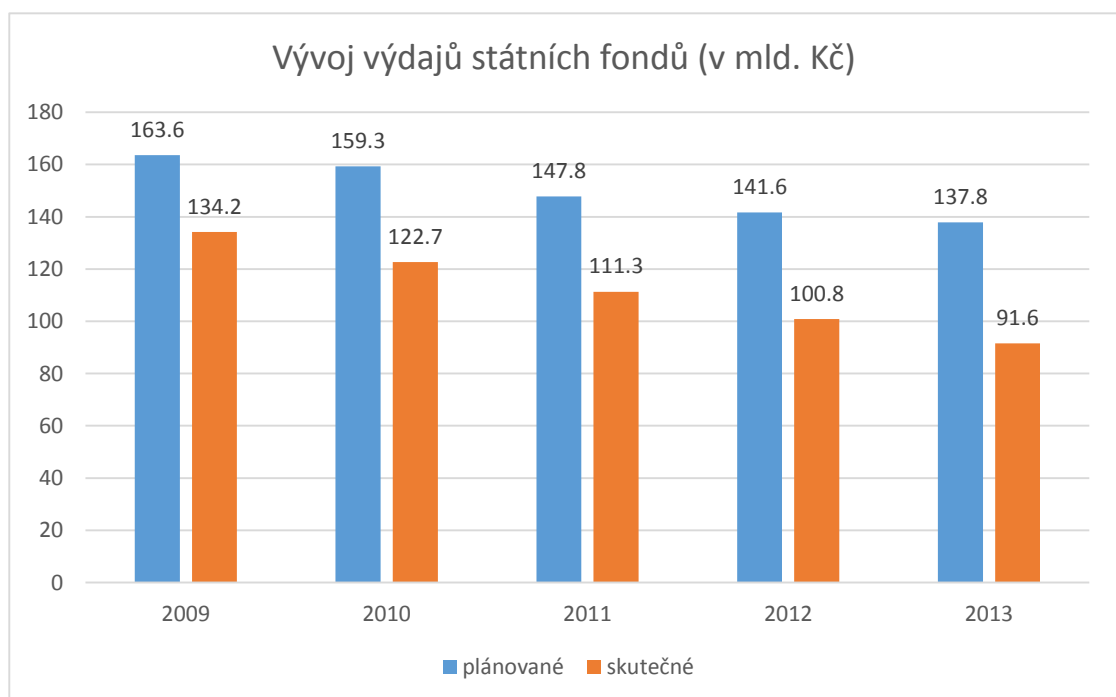
⁵⁰ Návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2013, str. 1

Graf č. 1 - Vývoj celkových příjmů rozpočtu Státních fondů mezi lety 2009-2013 a porovnání plánovaných a skutečných příjmů za rozpočtové období (v mld. Kč)



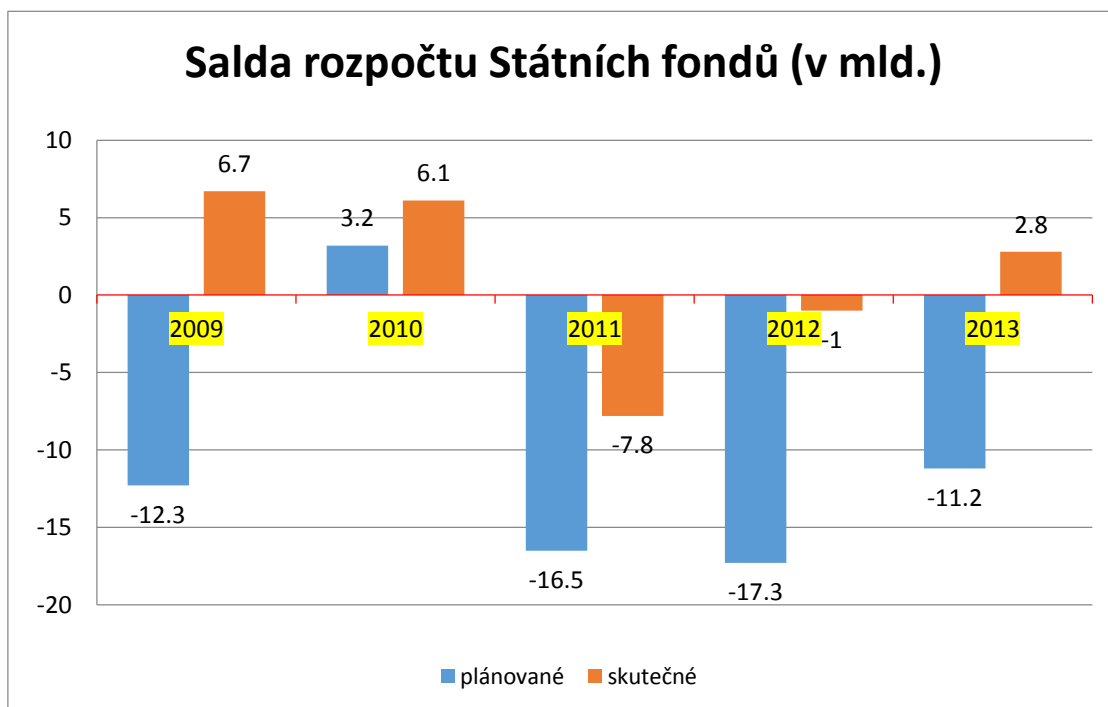
Zdroj: Vlastní vypracování podle Státních závěrečných účtů za jednotlivá rozpočtová období od roku 2009 až 2013

Graf č. 2 - Vývoj celkových výdajů rozpočtu Státních fondů mezi lety 2009-2013 a porovnání plánovaných a skutečných příjmů za rozpočtové období



Zdroj: Vlastní vypracování podle Státních závěrečných účtů za jednotlivá rozpočtová období od roku 2009 až 2013

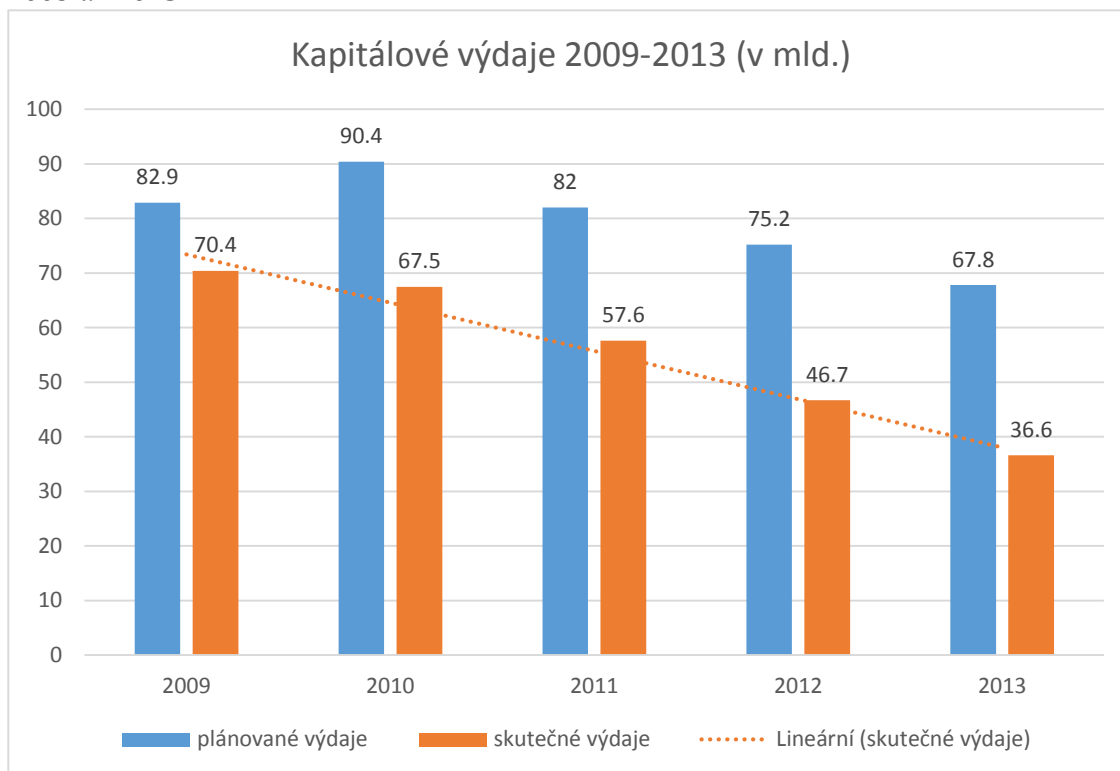
Graf č. 3 - Vývoj konečného plánovaného a skutečného salda rozpočtu Státních fondů mezi lety 2009-2013



Zdroj: Vlastní vypracování podle Státních závěrečných účtů za jednotlivá rozpočtová období od roku 2009 až 2013

Graf salda závěrečných účtů Státních fondů mezi lety 2009 až 2013 nám ukazuje, že prognóza plánovaného rozpočtu předpokládá vždy vyšší schodek, než se kterým nakonec ve výsledku státní fondy hospodaří. Mezi důvody tohoto na první pohled pozitivního faktu můžeme zařadit především problém s vyčerpáním prostředků schválených na investiční projekty v daném rozpočtovém období. Většinou jsou také fondy první tři čtvrtletí v roce s výdaji obezřetnější, kvůli otázce konečné výše příjmů a pak už na konci roku schválené prostředky mají problém uplatnit. Na tento trend v hospodaření státních fondů v průběhu rozpočtového období nám mapuje graf č. 5, u kterého jsou souhrnné výdaje rozděleny podle jednotlivých čtvrtletí daného roku.

Graf č. 4 - Vývoj kapitálových výdajů v hospodaření Státních fondů mezi lety 2009 až 2013



Zdroj: Vlastní vypracování podle Státních závěrečných účtů za jednotlivá rozpočtová období od roku 2009 až 2013

Z grafu vývoje kapitálových výdajů lze přesně analyzovat postupný klesající trend investičních výdajů státních fondů na realizaci nových projektů. Pozorujeme taktéž vždy se vyskytující, relativně velký rozdíl mezi plánovanými a skutečnými výdaji, který se nejvýznamněji projevuje v letech 2012 a 2013. Tento fakt může způsobovat problém s čerpáním finančních prostředků ze státních fondů, kdy některé instituce například kraje musí o dotace z fondů složitě žádat, roste množství administrativy a prodlužují se termíny dokončení různých projektů. Další skutečnost, která může čerpání brzdit je současné financování investičních akcí také přes fondy Evropské unie, u kterých není jisté, zda bude ve finále schválená dotace proplacena. Možností jak předejít tomuto problému je kvalitnější zpracování projektů a financování pouze smysluplných a využitelných projektů, u kterých Evropská unie nebude muset přezkoumávat efektivnost vynaložených prostředků.

Jako příklad můžeme uvést nově zprovozněnou a hojně diskutovanou železniční trať ze Studénky na Letiště Leoše Janáčka – Ostrava Mošnov, která byla spolufinancována jak SFDI, tak evropským Fondem soudržnosti. Celý projekt byl

schválen v rámci prioritní osy č. 3 Modernizace železniční sítě mimo TEN-T. Celkové schválené náklady na realizaci přesáhly 515 mil. Kč, z toho se SFDI podílelo částkou cca 290 mil. Kč a zbytek peněz proplácela Evropská unie.⁵¹

Celý projekt, je pro letiště místního významu značně naddimenzován a celková částka je z mého pohledu za 5,6 kolejí příliš vysoká. Stejný pohled na tento diskutabilní projekt má také Šůra z internetového zpravodajství i-dnes, který upozorňuje na nízkou využitelnost této nové tratě na Ostravské letiště, které se nyní jako jediné v ČR může pochlubit přímým vlakovým spojením. Největším problémem je zejména nedostatek potencionálních pasažérů, kteří by železnici pravidelně využívali, protože letiště v Mošnově odbaví ročně pouze necelých 300 tis. cestujících. To znamená v průměru cca 800 osob za den, plus několik desítek zaměstnanců, pro které je připraveno 10 spojů denně každý o kapacitě 310 míst k sezení. Tuto nabídku bude nadále doplňovat také autobusové spojení do centra Ostravy.⁵²

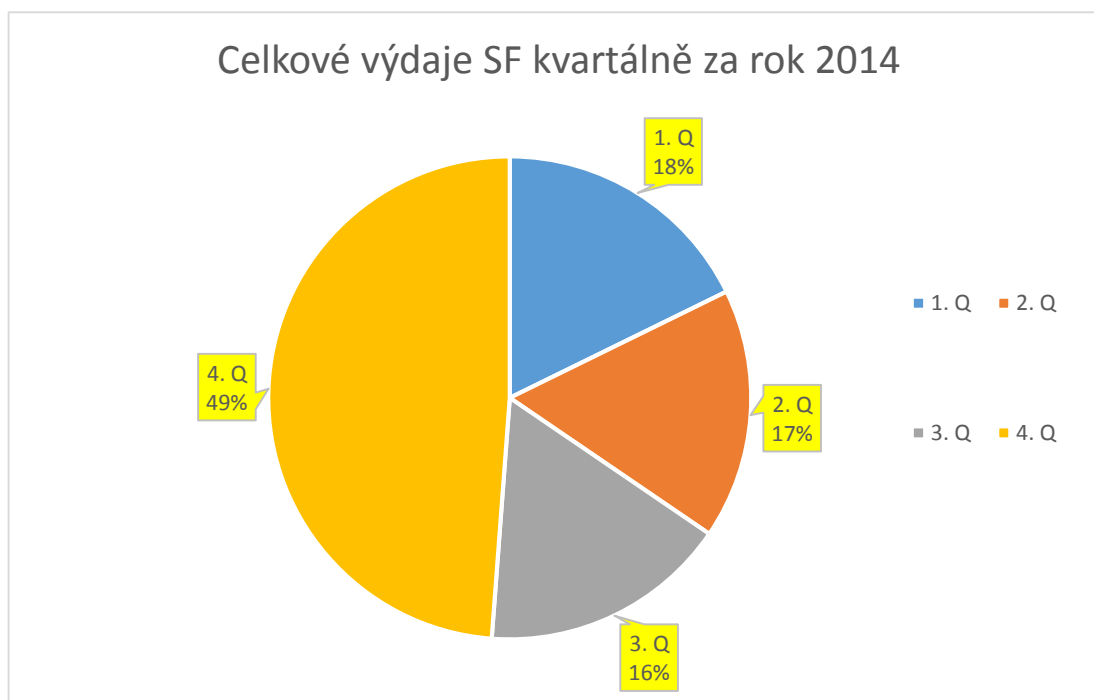
Podle mého názoru je velká škoda, že se prostředky z fondů neinvestují raději do projektů, ze kterých by obyvatelé měli daleko větší užitek. Mezi takové projekty bych určitě zařadil vybudování železniční rychlodráhy na Letiště Václava Havla v Praze, které odbaví ročně přes 11 milionů pasažérů⁵³ a ti se musí spolehnout na několik městských autobusů nebo na předražené vozy taxi služby. Pro srovnání s Mošnovem jde o téměř 37 x větší množství cestujících, kteří by přímé vlakové spojení do centra metropole určitě bez problému dostatečně vytížili, a to nezmiňuji nezanedbatelné množství zaměstnanců letiště.

⁵¹ Rekonstrukce a zkapacitnění trati Studénka – Mošnov. *SŽDC*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: http://www.szdc.cz/modernizace-drahy/prehled-staveb/op-doprava/studenka-mosnov_specifikace.html

⁵² ŠŮRA J. Zdroje jsou, vlaky jsou. Jen cestující do Mošnova ne. *iDNES.cz*. [online]. 13. 4. 2015 [cit. 2015-05-25]. Dostupné z: http://ekonomika.idnes.cz/vlak-na-mosnovske-letiste-je-zbytecny-dxo-/ekonomika.aspx?c=A150413_114046_ekonomika_rny

⁵³ Letišti Václava Havla Praha meziročně stoupl počet odbavených cestujících. *Letiště Praha, a. s.* [online]. 20. 1. 2015 [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: <http://www.prg.aero/cs/o-letisti-praha/tiskove-centrum/tiskove-zpravy/letisti-vaclava-havla-praha-mezirocne-stoupl-pocet-odbavenych-cestujicich/>

Graf č. 5 - Celkové výdaje Státních fondů za jednotlivé čtvrtletí roku 2014

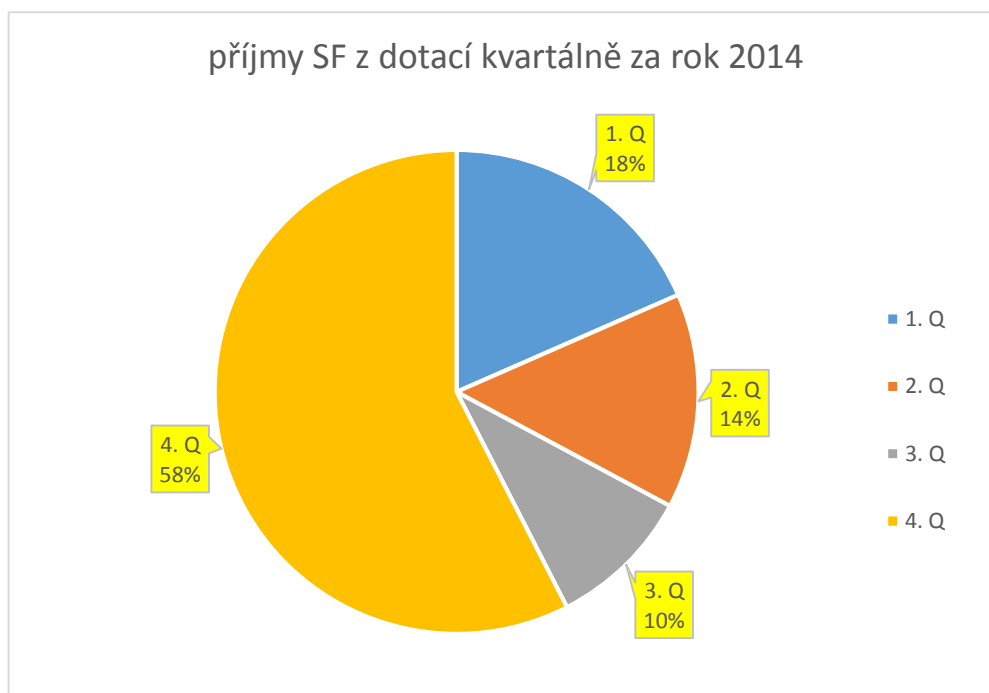


Zdroj: Vlastní vypracování podle Výkazu zdrojů a užití finančních prostředků státních fondů 4. čtvrtletí roku 2014⁵⁴

Z grafu č. 5 je patrná časová nevyváženost výdajů v rámci rozpočtového období. V roce 2014 dosahovaly celkové výdaje státních fondů částky přes 95 miliard korun, které se soustředily především do posledního kvartálu tohoto roku. Výdaje Státních fondů za 4. čtvrtletí se na celkovém objemu podílely téměř 50 %, což lze interpretovat hned několika důvody. Na příjmové stránce panuje ze začátku rozpočtového období, jestli zde bude plnění probíhat dle plánu. Proto mohou být pověření zaměstnanci ve výdajové stránce více zdrženliví. Dalším analyzovaným problémem je časová nevyrovnanost příjmů formou dotací ze státního rozpočtu v rámci jednotlivých čtvrtletí roku. Jak můžeme pozorovat na grafu č. 6, v roce 2014 došlo k velkým rozdílům mezi danými kvartály rozpočtového období, také proto státní fondy nemohly své investiční projekty zrealizovat dříve než na konci tohoto roku.

⁵⁴ Výkaz zdrojů a užití peněžních prostředků – SF (čtvrtletní). Ministerstvo financí ČR. [online]. 28. 2. 2015 [cit. 2015-04-19]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/hospodareni/rozpocetove-ramce-statisticke-informace/fiskalni-udaje/ustredni-vlada/statni-fondy/2014/vykaz-zdroju-a-uziti-peneznich-prostredk-21004>

Graf č. 6 - Příjmy Státních fondů z dotací ze státního rozpočtu kvartálně za rok 2014



Zdroj: Vlastní vypracování podle Výkazu zdrojů a užití finančních prostředků státních fondů 4. čtvrtletí roku 2014⁵⁵

Již výše jsme zmiňovali velké rozdíly ve výši přidělených dotací ze státního rozpočtu v rámci jednotlivých období daného roku. Podle oficiální tabulky Ministerstva financí, která se podrobně analyzuje vývoj finančního hospodaření státních fondů za rok 2014, činily celkové příjmy z dotací 67,6 miliardy korun, z toho však fondy obdrželi 46,4 miliardy až v posledním čtvrtletí. To představuje pro hospodaření jednotlivých fondů velmi významný problém, protože se můžou v průběhu roku potýkat s nedostatečnou likviditou a následně pak musí odkládat své investiční výdajové plány. Odsouvání zejména kapitálových výdajů na další rozpočtová období, bylo vidět především z grafu č. 4. Výdajová časová nevyrovnanost je také jedním z důvodů finálního nenaplnění schváleného rozpočtového plánu v rámci výdajové stránky, u které můžeme z grafů od roku 2009 pozorovat dlouhodobí klesající trend v podílu skutečných výdajů k plánovaným.

⁵⁵ Výkaz zdrojů a užití peněžních prostředků – SF (čtvrtletní). Ministerstvo financí ČR. [online]. 28. 2. 2015 [cit. 2015-04-19]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/hospodareni/rozpocetove-ramce-statisticke-informace/fiskalni-udaje/ustredni-vlada/statni-fondy/2014/vykaz-zdroju-a-uziti-peneznich-prostredk-21004>

3.2. Zhodnocení hospodaření a vývoje rozpočtu SFDI

Budování dopravní infrastruktury je důležitou úlohou každého státu, který se snaží o růst ekonomického potenciálu země. Také z tohoto důvodu je SFDI co do objemu prostředků v rozpočtu největší státní fond, na konkrétní podobu rozpočtu se zaměříme v následující analýze.

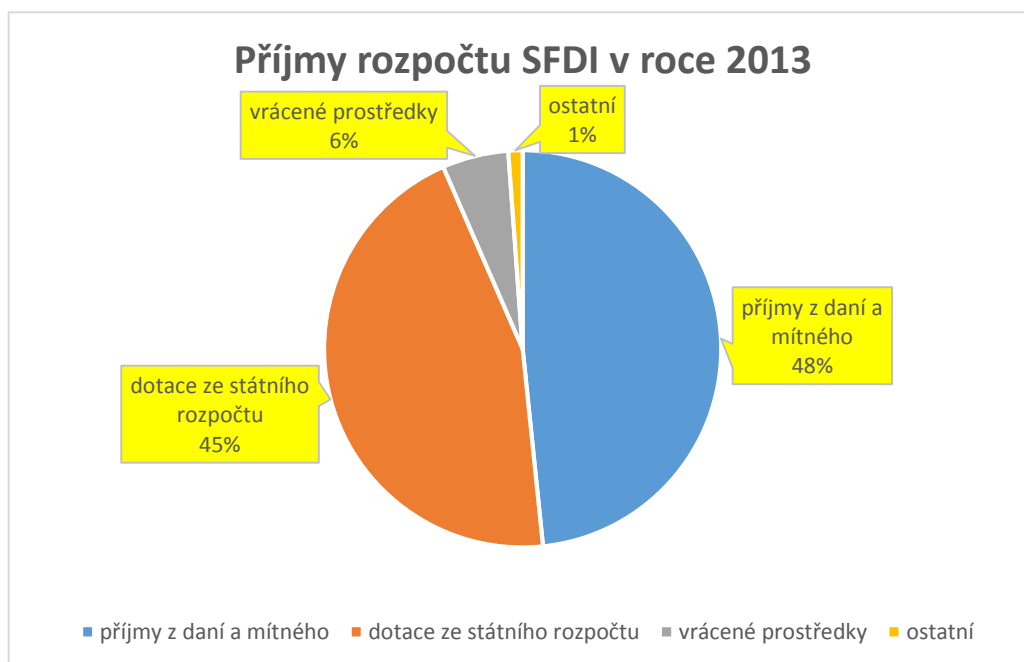
3.2.1. Rok 2013

Jak se vyjádřil tehdejší ředitel SFDI pan Čoček, v roce 2013 pokračovaly trendy z předchozích let. Potvrdilo se, že v současné době při výstavbě nejdůležitějších staveb na železnici a transevropské silniční síti nepředstavují finanční prostředky zásadní omezení. Omezení v tomto směru představuje zejména majetkoprávní a projektová příprava, mezi tyto faktory můžeme zařadit například výkup pozemků, získání stanoviska od studie EIA, nebo petice od občanů.

V další fázi realizaci projektů jsou to zejména časové zpoždění, a z toho plynoucí nevyčerpání schválených prostředků od SFDI. V tomto ohledu hraje značnou roli dlouhotrvající výběrová řízení na zhotovitele stavby, kde se jednotlivé firmy mohou proti verdiktu výběrové komise odvolat a napadnout objektivnost rozhodování. Účastníci výběrového řízení jsou však nyní tlačeni k tomu, aby uměle nesnižovali cenu, díky výraznému omezení v účtování dodatečných vícenákladů v průběhu realizace projektu.

V neposlední řadě se musí pracovat i na kvalitě zadávacích dokumentací, které mají na starosti příslušné státní organizace, mezi které můžeme zařadit především Správu silnic a dálnic a Správu železniční a dopravní cesty. Tyto státní společnosti, jak je patrné z grafu č. 7 patří dlouhodobě mezi nejvýznamnější příjemce dotací od SFDI.

Graf č. 7. - Struktura skutečných příjmů rozpočtu SFDI v roce 2013



Zdroj: Vlastní zpracování podle Výroční zprávy o činnosti a účetní závěrky Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2013

Celkové skutečné příjmy SFDI činily v roce 2013 celkem necelých 52 miliard korun, to znamenalo plnění plánovaného upraveného rozpočtu příjmů na 70,6%. Nenaplnění rozpočtu měli na svědomí především nevyčerpání 16 miliard Kč dotací ze státního rozpočtu z prostředků OP Doprava a také 3,5 miliardy Kč na financování národních podílů projektů EU. Nejvíce na skutečné příjmové stránce rozpočtu SFDI podílely tržby z mýtného a daní a to částkou přes 25 miliard Kč, následované dotacemi ze státního rozpočtu ve výši 23,4 miliardy Kč.⁵⁶

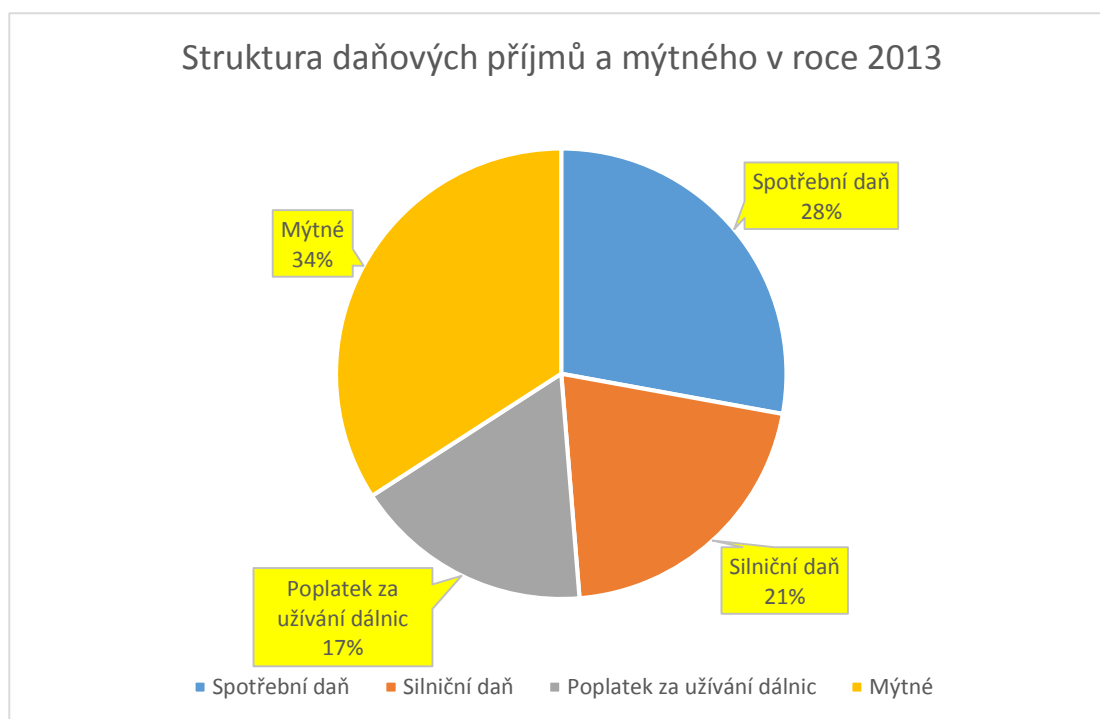
⁵⁶ Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2013, str. 15 [online]. 2014. [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: <http://www.sfdi.cz/poskytovani-informaci/vyrocní-zpravy-a-ucetni-zaverky/>

Tabulka č. 11 - Upravené příjmy rozpočtu SFDI podle Ministerstva financí (v mil. Kč)
2013 a střednědobého výhledu na roky 2014 a 2015

Druh příjmu	rozpočet 2013	výhled 2014	výhled 2015
převody výnosů silniční daně	5 400	5 400	5 400
převody podílu z výnosů spotřební	7 300	7 500	7 500
poplatky za užívání dálnic a rychlostních silnic	3 900	3 900	3 900
převody výnosů z mýtného	8 300	8 400	8 700
dotace ze státního rozpočtu na krytí deficitu	12 671	11 800	11 500
Příjmy SFDI celkem	37 571	37 000	37 000

Zdroj: Vlastní vypracování podle rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok

Graf č. 8. - Struktura plnění daňových příjmů a mýtného v roce 2013



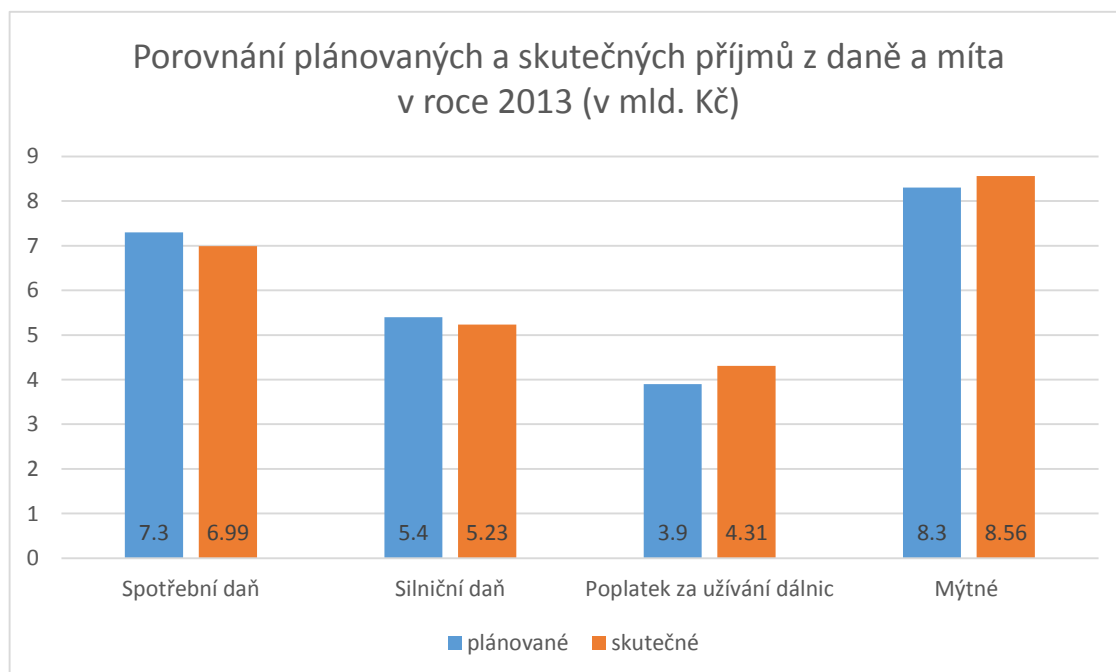
Zdroj: Vlastní zpracování podle Výroční zprávy o činnosti a účetní závěrky Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2013

Jak jsme předpokládali, zákonem určené příjmy SFDI jsou velmi stabilní a tabulka č. 11 nám tuto tezi potvrzuje. Každoročně Fond může počítat s příjmy okolo 37 miliard korun, které zaručují možnost financovat dlouhodobé projekty, jež trvají déle než jedno rozpočtové období. Na celkovém příjmu se podílí cca 25 miliardami právě zákonem dané daňové příjmy a vybrané mýtné, z nichž nejvýznamnější jsou dlouhodobě převody výnosů z mýtného. Z grafu č. 8 vidíme, že mýtné tvořilo v roce 2013 34% těchto příjmů a z tabulky můžeme pozorovat jako u jediné položky vzestupný trend v objemu vybraných peněžních prostředků. Následují dva daňové výnosy ze spotřební a silniční daně, které tvoří téměř polovinu zákonných příjmů SFDI.

Na druhou stranu můžeme z výše uvedené tabulky pozorovat z fondového prostředí známý jev, který není moc pozitivní a to dotace ze státního rozpočtu na krytí deficitu SFDI. Tato částka se pohybuje okolo 12 miliard za jedno rozpočtové období a to znamená, že by se poslanci měli zamyslet, zda Fond nepotřebuje další zdroj příjmů plynoucí přímo ze zákona.

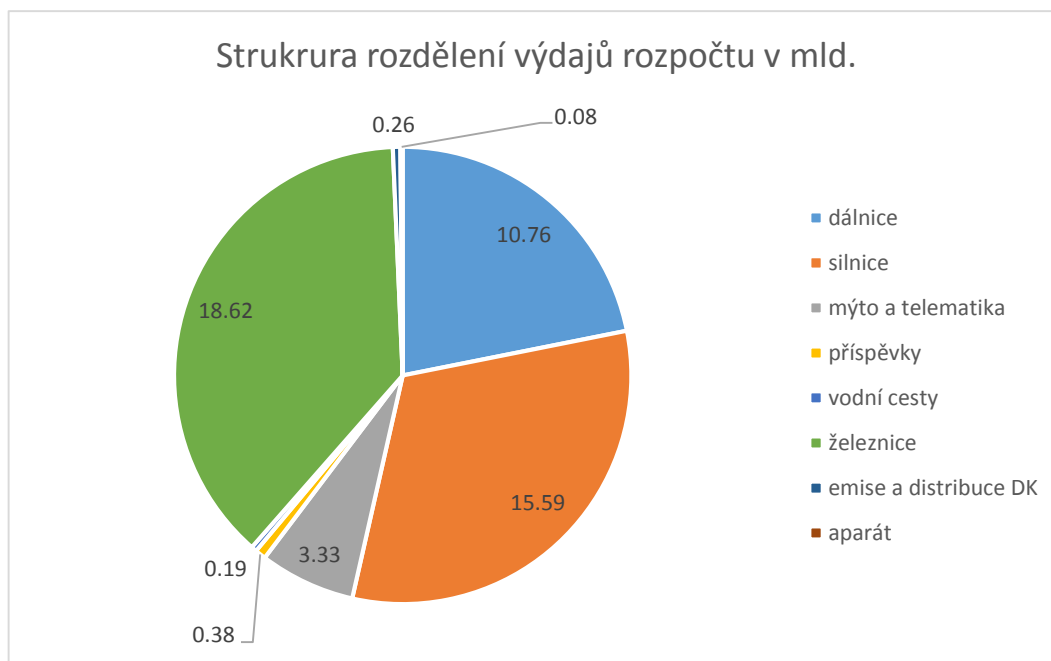
V porovnání plánovaných a skutečných příjmů z daně a mýta za rok 2013, můžeme zaznamenat pozitivní trend. Skutečné příjmy ve všech třech ze čtyř případů překračují ty plánované. Jen u silniční daně jsou vybrané finanční prostředky o 170 mil. korun menší, než se předpokládalo a to z důvodu rychlejší výměny vozového parku u nákladních přepravců. Ti pořizují nové nákladní auta s ekologičtějšími motory, které spadají do skupiny s nižšími emisemi, a díky tomu se z nich platí nižší silniční daň.

Graf č. 9 - Porovnání plánovaných a skutečných výnosů z daně a mýta za rok 2013



Zdroj: Vlastní zpracování podle Výroční zprávy o činnosti a účetní závěrky Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2013

Graf č. 10 - Struktura výdajů SFDI v roce 2013



Zdroj: Vlastní zpracování podle Výroční zprávy o činnosti a účetní závěrky Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2013

3.2.2. Rok 2014

Podle ministra dopravy Daniela Třoka, který zodpovídá za účetní závěrku fondu, SFDI v roce 2014 hospodařil s příjmy necelých 60 miliard korun. Ty představovaly 77 procent schváleného upraveného rozpočtu. Výdaje fondu dosáhly 52 miliard korun. Nižší příjmy fondu dopravy souvisely zejména s nečerpáním evropského operačního fondu doprava na roky 2014 až 2020, výdaje pak byly nižší kvůli zpožděním ve výstavbě.

Jak uvedl v úvodu Výroční zprávy SFDI za rok 2014 nynější pověřený ředitel Zbyněk Hořelica, tento rok se fond zaměřil především na čerpání prostředků z OP Doprava 2007-2013, který se pro ČR uzavře na konci roku 2015. Bohužel se kvůli zpoždění při výkupu pozemků a následných výběrových řízeních nepodařilo úplně vyčerpat daný rozpočet fondu. Také zde značnou roli sehrál fakt, že šly stavební firmy, kvůli větší konkurenci, s cenami dolů.

Nejvíce pozadu s čerpáním schválených prostředků bylo Ředitelství silnic

a dálnic (ŘSD), které selhalo především kvůli neprostatveným dotacím určeným na výstavbu nových silničních komunikací. V číselném vyjádření jde pouze o 44% finančních prostředků z nabízených 14,5 miliardy. Tento fakt se podařilo kompenzovat 98% čerpáním z rozpočtu SFDI na opravu a údržbu silnic, kde se profinancovalo necelých 14 miliard. Celkově tak ŘSD zvládlo utratit z fondu cca 20 miliard korun, což představovalo 73% z nabízeného množství finančních prostředků. Abychom měli srovnání, můžeme uvést například Správu železniční a dopravní cesty, jenž se stará o koleje a železniční infrastrukturu, kde měli úspěšnost v čerpání přes 95%.

V oblasti příjmů fondu se nejvíce peněz na silniční dani, mýtném a na dálničních známkách, kterými za použití dálnic platí osobní automobily. Mírně klesl naopak proti rozpočtovému očekávání příjem ze spotřební daně z paliv a maziv. Celkem fond na těchto daňových příjmech získal 25 miliard korun, což je o 400 milionů více proti očekávání.⁵⁷

3.2.3. Rok 2015

Rozpočet a střednědobý výhled SFDI v letech 2015 - 2017 vychází z finančních rámců stanovených vládou ČR pro rok 2015 ve výši 44 mld. Kč a pro roky 2016 a 2017 ve výši 43 mld. Kč ročně. V roce 2015 je rozpočet připraven jako vybilancovaný se zapojením nároků a odhadovaných zůstatků prostředků na účtech SFDI k 31. 12. 2014. Střednědobý výhled na roky 2016 a 2017 je sestaven jako nevyrovnaný, kdy výdaje převyšují příjmy o 15,4 mld. Kč v roce 2016 a o 6,1 mld. Kč v roce 2017.

Podle zveřejněného Rozpočtu SFDI na rok 2015 se celkový rozpočet finančních prostředků na plánované výdaje Fondu skládá z národního výdajového rámce ve výši 44,0 mld. Kč, prostředků EU (2007 - 2013) 5,6 mld. Kč, prostředků EU (2014 - 2020) 0,2 mld. Kč, zůstatku účtů SFDI k 31. 12. 2014 (odhad) 6,0 mld. Kč, nároků (OPD a spolufinancování) 11,1 mld. Kč, to znamená celkový neupravený rozpočet včetně nároků dohromady 66,9 mld. Kč. Na závěr připočteme úpravu rozpočtu kvůli předpokládanému souvztažnému navýšení prostředků EU o 27,5 mld. Kč, to jsou celkové plánované výdaje SFDI ve výši 94,4 mld. Kč.⁵⁸

⁵⁷ Fond dopravy vloni hospodařil s příjmy 60 miliard korun. *Auto.cz*. [online]. 30. 3. 2015 [cit. 2015-04-19]. Dostupné z: <http://www.auto.cz/fond-dopravy-vloni-hospodaril-s-prijmy-60-miliard-korun-86532>

⁵⁸ Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobý výhled na roky 2016 a 2017. *SFDI*. [online]. 10. 12. 2014 [cit. 2015-04-19]. Dostupné z: http://www.sfdi.cz/soubory/obrazky-clanky/dokumenty-2014/2014_rozpocet2015.pdf

4. Zhodnocení financování projektů města Zlína pomocí městských účelových fondů a analýza jejich rozpočtů

Tato kapitola je zaměřena na využití účelových fondů přímo v praxi na území statutárního města Zlína. V kapitole zabývající se mimorozpočtovými fondy na úrovni územních samospráv je zmíněno, že podle Pekové se větší množství mimorozpočtových fondů doporučuje a příliš se na úrovni územních samospráv nepoužívají. Jako příklad můžeme uvést statutární město Olomouc, které se nachází v sousedním kraji, jenž nepoužívá již ani jeden mimorozpočtový fond. Jako poslední fungoval Fond rozvoje bydlení statutárního města Olomouce, který byl na základě analýzy městské rady z důvodu malého zájmu občanů města a velké konkurenci komerčních úvěrů zastupiteli města k 1. 1. 2011 zrušen.⁵⁹

Avšak město Zlín je výjimka, protože toto krajské město využívá hned několik účelových fondů, proto je nutno všechny postupně důkladně popsat a zhodnotit jejich fungování. Na oficiálních stránkách jsou dostupné podrobné charakteristiky jednotlivých fondů, dále způsob a možnosti čerpání prostředků na určitý záměr. Celkově je na rok 2015 v rozpočtu z účelových fondů celkem necelých 44 milionů korun. Tato částka se může zdát na město poměrně velká, ale pokud je srovnána s celkovými plánovanými výdaji města na rok 2015, které jsou rozpočtovány ve výši cca 1,25 miliard⁶⁰, tak se na nich mimorozpočtové fondy podílí pouze 0,035 %. To je zanedbatelný zlomek, avšak i tak jsou tyto fondy pro místní občany důležité, protože jsou z nich financovány menší projekty, se kterými se setkávají v každodenním životě. Bez těchto fondů by město některé akce vůbec nepodpořilo, protože by na ně nebyly vyčleněny žádné prostředky. Z tohoto hlediska jsou fondy pro Zlín přínosem, i když by pro větší efekt musely hospodařit s několika násobně vyšším rozpočtem. Jako například můžeme vidět u státního fondu dopravní infrastruktury, který má, dle návrhu rozpočtu na rok 2015, v plánu tento rok hospodařit s více než 94 miliardami korun.

⁵⁹ Fond rozvoje bydlení končí, už nebyl zájem. *Oficiální stránky města Olomouce*. [online]. 21. 1. 2011 [cit. 2015-04-24]. Dostupné z: <http://www.olomouc.eu/aktualni-informace/aktuality/9874>

⁶⁰ KRYGELOVÁ E. Rozpočet na rok 2015. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 9. 11. 2014 [cit. 2015-04-24]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/rozpocet-na-rok-2015-cl-2254.html>

Tabulka č. 12 – Plánované výdaje v rozpočtech jednotlivých účelových fondů města Zlína na roky 2010 až 2015

Plánovaný rozpočet výdajů účelových fondů města Zlína mezi 2010-2015 (v tis. Kč)						
Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Fond mládeže a tělovýchovy	10 000	10 000	9 500	9 500	9 500	9 500
Kulturní fond	4 605	4 605	4 018	4 018	14 385	10 968
Sociální fond	4 780	4 960	4 960	4 960	16 330	16 330
Ekofond ŽP	1009	1009	416	416	416	416
Ekofond zeleň	186	186	156	156	156	156
Fond zdraví	1500	1 500	1 260	1 260	1 260	1 260
Fond pro mezinár. styky	272	272	50	50	50	50
Fond kulturních a soc. potřeb	5 264	5 507	2 800	4 800	4 800	5 000
Fond na opravu bydlení	29	1 742	804	809	195	113
Celkem (mimo FOMB)	27645	29781	23 160	25 160	46 897	43 680

Zdroj: Vlastní vypracování podle rozpočtů Fondů města Zlína z Oficiálních stránek města Zlína

4.1. Fond mládeže a tělovýchovy statutárního města Zlína

Tento účelový fond města Zlína byl zřízen dne 14. 4. 1992. Prostředky tohoto fondu financují dvě důležité skupiny aktivit dětí a sport. „*Fond je zřízen k podpoře činností v oblasti dětí a mládeže, tělovýchovy a k podpoře programů v oblasti sociálně patologických jevů. Z prostředků fondu jsou podporovány zejména dětské, mládežnické a sportovní organizace a organizace zaměřené na primární prevenci sociálně patologických jevů.*“⁶¹

Finanční prostředky jsou pro fond vyčleněny přímo z městského rozpočtu. Jedna část je určena pro děti a mládež, se rozděluje následovně: cca 75% peněžních prostředků přiděleno na činnost dětských a mládežnických organizací, dalších 20% je určeno na dětské tábory a zbylých 5% se ve fondu ponechává jako rezerva, která se na konci roku přerozděluje. Věková skupina dětí a mládeže se rozumí do 26 let, a to v souladu s koncepcí UNESCO.

Druhým předmětem činnosti, kde jsou prostředky alokovány je tělovýchova. Cílem výsledného hospodaření, je rozdělení následujícím způsobem: 85 % finančních prostředků je přiděleno na činnost sportovních organizací, 10 % na akce nadregionálního – republikového významu, 5 % finančních prostředků zůstane jako rezerva, jejíž nevyčerpaná výše bude na konci roku rozdělena dle rozhodnutí správní rady fondu.⁶²

Ze všech zlínských fondů historicky hospodařil FMTV s nejvyšším množstvím peněžních prostředků. Za rok 2010 se podílel na 221 projektech, na které přispěl dohromady částkou 10 milionů Kč, avšak od roku 2012 se rozpočet snížil na 9,5 mil. Kč. A také již od roku 2014 není finančně největším Zlínským fondem, s rozpočty okolo 15 mil. Kč ho předstihl Sociální a Kulturní fond.

Fond se snaží vyhovět maximálnímu počtu žádostí, nicméně ne každý subjekt, který žádá o podporu, ji také nakonec obdrží. Proto jsou zde předem daná kritéria, která se při schvalování finančních dotací musí zohledňovat. Pro úspěšnou žádost o finanční podporu projektu dotací z fondu je nejdůležitější plánované množství potencionálních účastníků. To znamená snahu dané akce o co nejvyšší účast dětí a mládeže ve věku maximálně 18 let s trvalým pobytem ve městě Zlíně. Druhé kritérium

⁶¹ Statut fondu a Pravidla pro přidělování dotací (Statut fondu: čl. 2 Účel fondu). *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 6. 2. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-899.html>

⁶² Statut fondu a Pravidla pro přidělování dotací (Pravidla pro přidělování peněz z fondu tělovýchovy). *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 6. 2. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-899.html>

se týká počtu mládeže ve věku od 19 do 26 let, které se účastní projektu. Počet účastníků akce by měl být co nejvyšší, aby moli být finanční prostředky pro projekt finálně schváleny Magistrátem města Zlína.

Jak již bylo výše uvedeno, FMTV podporuje také táborové pobyty, avšak musí trvat minimálně 7 dní a zúčastnit se ho musí alespoň 15 dětí. Za celkovou výši podpory je zodpovědná správní rada fondu, která také kontroluje následné využití prostředků. Z tohoto důvodu je příjemce dotace povinen předložit vyúčtování ve formě kopií faktur nebo dalších dokladů o zaplacení nákladů a také předložit ke kontrole docházkovou knihu. Mezi náklady, které mohou být proplaceny, můžeme zařadit ubytování, energie, nebo pronájem kluboven a úschovných prostorů.

Poslední nedílnou podmínkou poskytnutí dotace z FMTV je registrace dětských nebo mládežnických organizací včetně státních škol a to u Ministerstva vnitra a u Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Postup žádosti o podporu začíná předložením informačních letáků s kalkulovanou cenou rodičům přihlášených dětí. Zde je vyčíslena konečná cena tábora, a zvláště výše podpory a částka, kterou hradí rodiče. Peníze pak fond přidělí zpětně adresátovi po doložení vyúčtování nákladů na provoz tábora a k tomu žadatel předloží seznam účastníků s jejich datem narození a trvalým bydlištěm. Příjemce doloží kopie faktur, kterými prokáže skutečné čerpání dotace ke stanovenému účelu.⁶³

Já osobně jsem se některých akcí, které byly podpořeny z FMTV, zúčastnil a můžu potvrdit, že tyto prostředky byly v rámci funkce fondu správně využité. Mezi příklady bych rád uvedl Zlínský vánoční florbalový turnaj nebo Přehlídku dětských pohybových skladeb uskutečněnou ve sportovní hale. Také jsem byl členem triatlonového týmu TITAN sport club, o. s., za který jsem se aktivně zúčastňoval závodů. Na rok 2013 obdržel dotaci ve výši 33 tisíc korun, což byla na provoz týmu ze strany města významná podpora.

Zhodnocení fondu mládeže a tělovýchovy statutárního města Zlína začíná v roce 2010, kdy ještě probíhala hospodářská krize. Pro činnost bylo vyčleněno rovných 10 mil. korun. Za celý rok bylo podpořeno celkem 62 akcí zaměřených na sport a mládež, nejvyšší podporu obdrželo Mistrovství ČR starších žákyň v házené a to rovných 40 tis. Kč. Nejmenší částkou 2 tis. Kč byly shodně podpořeny dva malé projekty, první občanské sdružení Kamarád na akci „Hurá do školy“ a ŽŠ Kvítková

⁶³ Statut fondu a Pravidla pro přidělování dotací (Pravidla pro přidělování peněz z fondu mládeže). *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 6. 2. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-899.html>

na Tenisový turnaj pro žáky Zlínska. Ve druhé části činnosti fondu, kde se dotují nejrůznější organizace, jsem na základě vlastní analýzy zjistil, že bylo podpořeno celkem 75 organizací, které dohromady obdržely celkem 8 104 tis. Kč. Přičemž průměrná dotace byla ve výši 105 247 Kč. Pro lepší vypovídající hodnotu ještě přidávám medián, který byl v tomto roce 39 tis. Kč.⁶⁴

V roce 2013 disponoval rozpočet fondu celkem 9,5 mil. Kč. Za tyto finanční prostředky bylo finančně podpořeno celkem 67 jednorázových akcí, rozsah peněžní dotace byla od 1,5 tis. na Mikulášskou besídku až po 120 tis. Kč na zorganizování Mezinárodního mistrovství ČR v ploutvovém plavání. Další část fondu, která je zaměřena na organizace, bylo podpořeno celkově 75 sdružení celkovou částkou 7 228 tis. Kč, kdy průměrná výše dotace byla 96 373 Kč na jeden subjekt. Takto vysoký průměr ovšem velmi zkresluje dotace přes 1,1 milionu pro Sportovní kluby Zlín, proto má vhodnější vypovídací hodnotu medián, který je v tomto případě 45 tis. Kč.⁶⁵

4.2. Kulturní fond

Pro podporu kulturních aktivit, estetické výchovy mládeže a na ochranu kulturních památek byl založen fond, který podporuje činnost fyzických a právnických osob v oblasti kultury. Mezi podpořené subjekty můžeme zařadit například nejrůznější spolky, sdružení, kluby, kroužky anebo nadace. Podpora projektů nebo akcí začíná výběrovým řízením, které se vyhlašuje většinou dvakrát ročně, a jedenkrát ročně se podporují prostory určené k pravidelné činnosti, což jsou hlavně sály nebo učebny.

Na úrovni města Zlína se jedná co do objemu prostředků o velký fond, který hospodář v roce 2015 s cca 11 miliony korun.⁶⁶ Dotace poskytuje na základě výše uvedeného výběrového řízení jednotlivým kulturním institucím na území města. Mezi podpořené subjekty můžeme zařadit divadla, Filmové ateliéry nebo kina. K nejdůležitějším akcím, co se týče finanční podpory, patří každoročně Mezinárodní filmový festival pro děti a mládež, který je známý i za hranicemi České republiky. Na rok 2015 má schválenou finanční dotaci ve výši rovných 7 milionů korun, což je

⁶⁴ Čerpání z fondu za rok 2010. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2011 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-902.html>

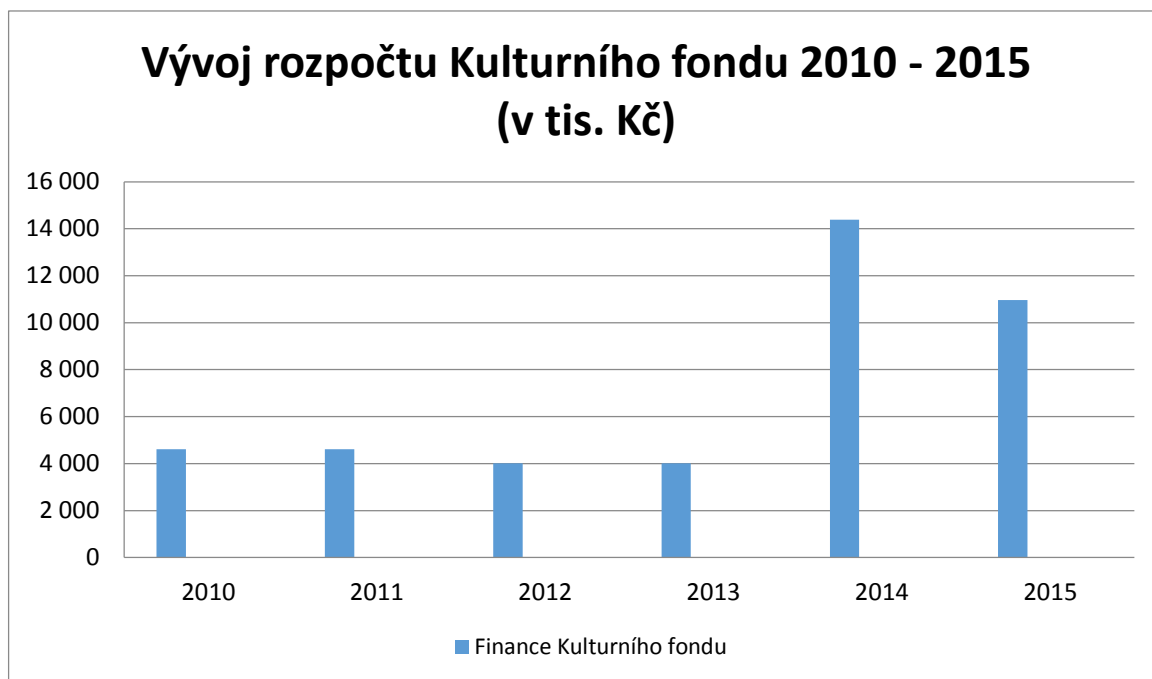
⁶⁵ Čerpání z fondu za rok 2013. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-902.html>

⁶⁶ KRYGELOVÁ E. Rozpočet na rok 2015 – Fondy. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 19. 11. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/rozpocet-na-rok-2015-cl-2254.html>

téměř 70% celkového rozpočtu fondu.⁶⁷ I tak je Festival závislý především na sponzorech, kteří se jeho prostřednictvím snaží marketingově zviditelnit.

Město Zlín má zájem také na udržení místní kultury. Proto díky kulturnímu fondu nejsou znevýhodněny malá divadla, jako například Malá scéna, a ostatních kulturně zaměřených zařízení, nedostatkem peněžních prostředků. I když se již uvažovalo i o jeho zrušení, už jenom kvůli těmto malým kulturním zařízením by měl zůstat zachován. Ovšem fond není schopen financovat velké kulturní subjekty, mezi které můžeme zařadit Městské divadlo nebo Filharmonii Bohuslava Martinů. Rozpočet Filharmonie je zabezpečen především dotacemi přímo z rozpočtu Zlínského kraje a jak uvedla mluvčí hejtmanství Gabriela Dvorníková je podpora na rok 2014 schválená ve výši přes 20,5 milionů korun.⁶⁸

Graf č. 11 - Vývoj rozpočtu Kulturního fondu v letech 2010 až 2015



Zdroj: Vlastní vypracování podle jednotlivých rozpočtů Kulturního fondu města Zlína

Ve vývoji množství disponibilních prostředků Kulturního fondu vidíme mezi lety 2010 až 2015 značné výkyvy. Původně středně velký fond se díky posledním dvěma rokům dostal významově až na druhé místo. Rada města Zlína musela přehodnotit množství svěřených financí tomuto fondu především kvůli podpoře

⁶⁷ Čerpání Kulturního fondu 2015. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-932.html>

⁶⁸ Kraj schválil další dotace pro divadla a filharmonii. *zlin.cz*. [online]. 28. 8. 2014 [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: <http://zlin.cz/515212n-kraj-schvalil-dalsi-dotace-pro-divadla-a-filharmonii>

Mezinárodního filmového festivalu pro děti a mládež, na který začal od roku 2014 přispívat velmi významnými částkami. Kvůli tomuto významnému kroku, se rozpočet fondu na rok 2014 více než ztrojnásobil. Finanční podpora festivalu činila 6,9 mil. Kč⁶⁹, což významně ovlivnilo celé fondové hospodaření v rámci statutárního města.

4.3. Sociální fond

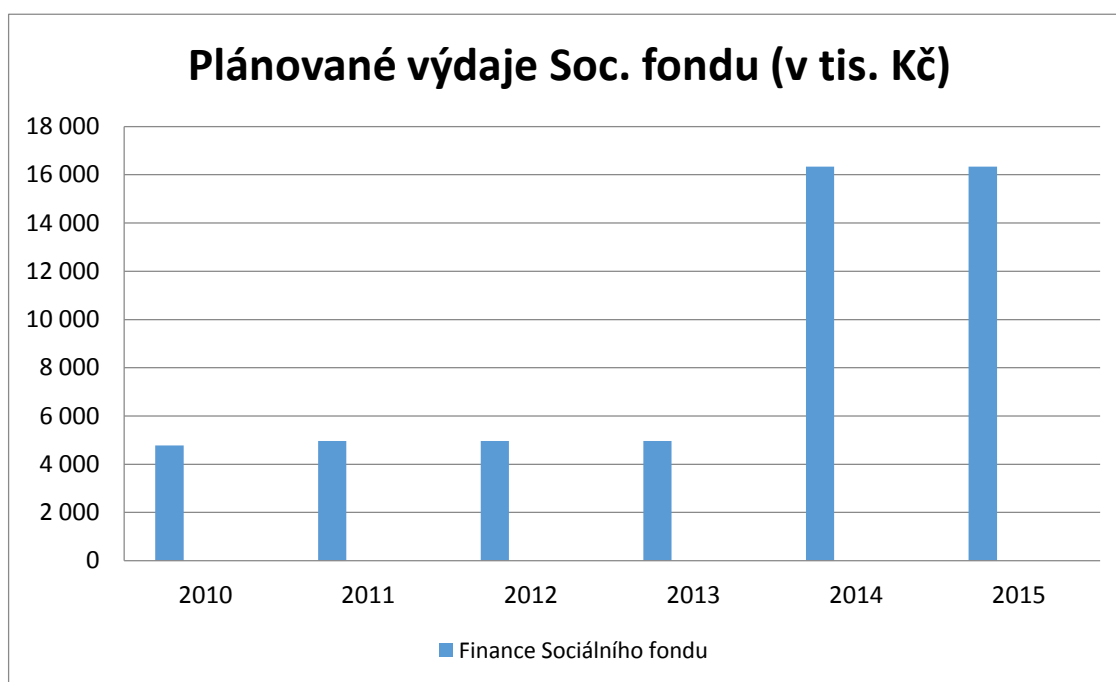
Hlavní náplní činnosti sociálního fondu je podpora poskytování sociálních služeb a to pro jak současné tak i bývalé občany nebo rodiny města Zlína. Dotace se poskytují organizacím, které fungují na neziskovém principu, jejichž nejdůležitější poslání spočívá v sociálně zaměřených aktivitách ve prospěch zlínského obyvatelstva. Mezi podpořené organizace můžeme zařadit jak obecně prospěšné společnosti, občanská sdružení, církve, náboženské společnosti a další právnické osoby které pracují cíleně v prospěch sociálně slabším vrstvám obyvatelstva.

Finanční prostředky ze sociálního fondu nejsou primárně určeny pro poskytování sociálních transferů jednotlivcům, které mohou být vyřešeny prostřednictvím některých ze státních sociálních dávek. Peněžní prostředky se rovnoměrně rozděluje mezi jednotlivá zařízení pro poskytování sociálních služeb na území města Zlína. Prostředky tohoto fondu plynou především domovům důchodců, domům s pečovatelskou službou, azylovým domům pro bezdomovce a samozřejmě také dětským domovům.

Mezi aktivity, na které fond přispívá, patří dobročinné a veřejně prospěšné projekty. Tyto akce jsou důležité především pro sociálně slabší skupinu obyvatel, mezi které můžeme zařadit zdravotně nebo sociálně znevýhodněné. Dle mého názoru by Zlín měl fond nadále zachovat, avšak nesmí se zapomenout na pečlivý výběr s žádostí o podporu a analýzu užitečnosti a smysluplnosti celé akce. Musíme vzít v úvahu, že bez těchto dotací by některé projekty vůbec nevznikly a celková kvalita sociálních služeb by se mohla zhoršit.

⁶⁹ Přehled schválených dotací na 1. pol. 2014. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-932.html>

Graf č. 12 - Vývoj výdajů v rozpočtu Sociálního fondu v letech 2010 až 2015



Zdroj: Vlastní vypracování podle ročních rozpočtů Sociálního fondu města Zlína

Na grafu vývoje velikosti plánovaných výdajů rozpočtu Sociálního fondu je jasně vidět skokové ztrojnásobení množství finančních prostředků, které proběhlo mezi roky 2013 a 2014. Tento fakt byl způsoben analýzou věkové struktury obyvatelstva města, u kterého se postupně zvyšuje počet občanů v poproduktivním věku. Z tohoto důvodu také Zastupitelstvo města Zlína zvýšilo každoroční pravidelnou dotaci z rozpočtu města, která tvoří cca 99% příjmové stránky fondu a zbylé procento jsou úroky z vkladů u komerčních bank.

Jedním z pravidelných příjemců dotací je i sdružení IZAP- sdružení pro integraci zdravých a postižených dětí a mládeže "Chceme žít s vámi", kterému každoročně fond přispívá na provoz částkou cca 200 tis. Kč.⁷⁰ Dle rozhovoru s manažerkou sdružení Jindřiškou Minaříkovou, by se bez této dotace, IZAP ocitl ve velmi složité finanční situaci. „Museli bychom velmi zúžit naši činnost v rámci pomoci znevýhodněným uživatelům začlenit se bezproblémově mezi ostatní.“ To by samozřejmě bylo velmi kontraproduktivní, protože IZAP má s touto problematikou mnohaleté zkušenosti a bez těchto organizací by znevýhodnění občané daleko horší uplatnění na místním trhu práce.

⁷⁰ Přehled o tvorbě a čerpání Sociálního fondu statutárního města Zlína, o schválených a zamítnutých žádostech z fondu. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-915.html?month=8&year=2015>

4.4. Ekofond

Na základě řádně vyplněné žádosti mohou čerpat finance prostřednictvím tohoto fondu, který byl založen v roce 1990, fyzické i právnické osoby. Mezi hlavní předměty podpory patří především ochrana životního prostředí, financování občanských sdružení a organizací zabývajících se ochranou či chovem zvířat, příspěvek na Environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu (EVVO) a také podporu programů obnovy krajiny a jejích funkcí, příspěvky na výsadby zeleně.

Ekofond je rozdělen na další dva samostatně fungující účelové fondy, jedná se o Ekofond Odboru životního prostředí a zemědělství a Ekofond Odboru městské zeleně. Oba dva hospodaří pouze s několika desítkami tisíc ročně, proto se řadí mezi rozpočtově menší fondy. Celková výše schváleného rozpočtu na rok 2015 činí 572 tis. Kč, z toho 416 tis. Kč připadá na Odbor životního prostředí a 156 tis. Kč na Odbor městské zeleně.

Nejvíce žádostí, které fond eviduje, souvisí s vybudováním kanalizačních přípojek objektů. Dotace občanům jsou poskytovány na stavby kanalizačních přípojek k veřejné kanalizaci nebo zřízení domovní čistírny odpadních vod, která nahradí původní odkanalizování objektu do septiku nebo jímky. Na tuto podporu mají nárok pouze občané, ale nevztahuje se na novostavby domů a podnikatele.

4.5. Fond zdraví

Další Zlínský fond je určen na podporu projektů podporující zdravý životní styl a také preventivních zdravotních programů. Jeho hlavní náplní je podpora akcí typu, rekondiční pobyt pro tělesně postižené, proplacení síťové jízdenky na MHD pro dárce krve (držitele Jánského Plakety) nebo příspěvek na organizaci semináře zlínských obuvníků na prevenci a diagnostiku poruch dolních končetin.⁷¹

Dále se díky hlubší analýze názor na finanční podporu z Fondu zdraví od člověka, který se jedné z podpořených akcí pravidelně zúčastňuje. Jedná se o majitele jedné ze Zlínských obuvnických firem, zabývajících se výrobou a prodejem ortopedických bot. Zástupci této firmy se pravidelně školí na seminářích pořádaných Diagnostickým a poradenským centrem v oblasti péče o nohy, pod záštitou České obuvnické a kožedělné asociace.

Pozorovat finanční vývoj Fondu zdraví z tabulky č. 11 hospodaří tento fond stále

⁷¹ Čerpání Fondu zdraví za rok 2014. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-909.html>

s přibližně stejným množstvím prostředků, mezi roky 2011 a 2012 můžeme však pozorovat drobný pokles o 240 tis. Kč, který se nakonec ukázal jako permanentní snížení. To však neznamená, že by fond ztratil na významu a stále financuje cca 50 projektů ročně.

Dohromady za rok 2014, fond podpořil 39 projektů, v celkové výši 1,2 milionu korun, plus dalších 18 menších akcí, v rámci podzimního týdne zdraví, v hodnotě 161 tis. Kč. Nejvíce si z tohoto koláče ukrojili pravidelní dárci krve, majitelé Medaile prof. MUDr. Jana Janského, když dostali 230 tis. Kč, na proplacení jízdného ve Zlínské MHD.⁷²

Nyní se podrobně zaměříme na podporu zlínských ševců v oblasti zdravého obouvání. Počínaje rokem 2012 začal Fond zdravý podporovat nový trend v ortopedii a to vzdělávání přímo výrobců bot v oblasti péče o nohy. Česká obuvnická a kožedělná asociace se sídlem ve Zlíně učí výrobce obuvi přesně diagnostikovat ortopedické vady dolní končetiny a následně poradit zákazníkovi se správným výběrem vhodné boty. Tu si pak pacient může koupit anebo nechat vyrobit přímo na míru, v závislosti na jeho finančních možnostech. Každoročně fond přispěje dotací cca 100 tis. Kč na organizaci tohoto semináře, který se koná buď to ve Zlíně, nebo v Praze.

Majitel firmy Leonshoes s.r.o., pan Leoš Duda, potvrdil, že činnost diagnostického centra péče o nohy ve Zlíně, má pro jeho podnikání velký význam. Díky tomuto programu se rozšíří povědomí obyvatel města v péči o své dolní končetiny. Touto diagnostikou a poradenstvím v oblasti zdravého obouvání, může předcházet patogenním jevům, jakou jsou například ploché chodidla nebo vybočené paty. Především díky tomuto preventivnímu vyšetření tak firma může najít pro svou ortopedickou obuv potencionální nové zákazníky a ještě ušetří zdravotním pojišťovnám za teoretickou následnou zdravotní péči ortopeda.

Celé toto odborné vyšetření mohou občané města Zlína absolvovat 1x měsíčně zcela zdarma a to nejen díky podpoře městského fondu, ale také za přispění školených pracovníků obuvnických firem a specializovaných fyzioterapeutů.⁷³ Takový servis si obyvatelé nikde jinde nemohou dovolit, že by byl Zlín stále ještě pro obuvnický průmysl země zaslíbenou?

⁷² Čerpání Fondu zdraví za rok 2014. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-909.html>

⁷³ Zdravé obouvání – Diagnostické a poradenské centrum v oblasti péče o nohy ve Zlíně. *Leonshoes s.r.o.* [online]. 2014 [cit. 2015-05-12]. Dostupné z: http://www.leonshoes.cz/zdrave_obouvani.html

4.6. Fond pro mezinárodní styky

Fond je zřízen k podpoře mezinárodních vztahů města Zlína s důrazem na vztahy s partnerskými městy. Je určen fyzickým a právnickým osobám ke spolufinancování neziskových akcí, projektů a činností v oblasti mládeže, tělovýchovy a sportu, sociálních služeb, kultury, vzdělávání a prevence kriminality, které jsou spolupořádány zahraničními partnery žadatele, nebo jichž se zahraniční partneři žadatele účastní. Prostředky fondu nejsou určeny na úhradu výjezdů představitelů města a zaměstnanců statutárního města Zlína zařazených do jednotlivých útvarů Magistrátu města Zlína.⁷⁴

4.7. Fond na opravy a modernizace bydlení

Kvůli podpoře oprav a modernizací vlastníkům bytů, bytových domů a rodinných domů na území města formou poskytnutí úvěru, vznikl v roce 2006 Fond na opravy a modernizaci bydlení. „*Fond je tvořen přijatými úvěry ze Státního fondu rozvoje bydlení (SFRB), splátkami jistin a úroků z úvěrů poskytnutých vlastníkům bytového fondu a úroky z bankovního účtu.*“⁷⁵

Nyní již dále žádné prostředky nepůjčuje, pouze splácí úvěr SFRB. Zdroj Fondu na opravy a modernizace bydlení je tvořen splátkami půjčených prostředků od fyzických a právnických osob z poskytovaných úvěrů v minulých letech. Další čerpání tohoto fondu na poskytnutí investičních úvěrů žadatelům bude zařazeno do rozpočtu v průběhu roku 2015 samostatnými rozpočtovými opatřeními.⁷⁶

⁷⁴ Statut Fondu pro mezinárodní styky. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-895.html>

⁷⁵ Statut fondu na opravy a modernizace bydlení. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-921.html>

⁷⁶ KRYGELOVÁ E. Rozpočet na rok 2015 – Fondy. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 19. 11. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/rozpocet-na-rok-2015-cl-2254.html>

4.8. Fond rozvoje bydlení

V minulosti fungoval také Fond rozvoje bydlení, který rovněž využíval bezúročnou půjčku od státního fondu rozvoje bydlení, kterou nyní město postupně splácelo. Konec jeho činnosti je datován ke konci roku dne 31. 12. 2010. Mezi občany byl hojně využíván, protože poskytoval levnější variantu ke komerčním úvěrům ze stavebního spoření, nebo hypotékám. Největší počet aktivních smluv bylo evidováno k roku 2006 a to celkem 215, následně již počet klesal až na 89 v roce 2011, které pak byli převedeny pod Fond oprav a modernizace bydlení.⁷⁷ Město fond zrušilo, protože se zde vyskytlo mnoho nedobytných pohledávek a na jeho další financování nemělo volné prostředky. Příklad tohoto fondu jasně ukazuje, že by město nemělo poskytovat úvěry na bydlení bez zjišťování bonity a za lepších podmínek než banky (bezúročné půjčky). To vede k plýtvání peněžními zdroji a k neefektivní alokaci veřejných financí.

⁷⁷ Výroční zpráva Magistrátu města Zlína za rok 2011 (str. 4). *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2011 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/vyrocní-zprava-magistratu-mesta-zlina-cl-101.html>

5. Závěr

Hlavním cílem bakalářské práce bylo zhodnotit, zda má hospodaření skrze mimorozpočtové fondy rostoucí nebo klesající tendenci. Z jednotlivých dat, která jsme v průběhu práce analyzovali, můžeme vyvodit závěr, že objem prostředků plynoucí skrze státní fondy se postupně pravidelně zvyšuje. Také dotace z rozpočtu města Zlína do místních účelových fondů mají vzestupnou tendenci, nejvíce mezi rokem 2013 a 2014. Obě tyto skutečnosti vyplývají z analytické části práce a to naproti tomu, že odborníci na fondovou problematiku tento fakt nepředpokládali. Sice ubývá jejich absolutní počet, ale finančními prostředky protékající fondy se nadále zvyšují.

V průběhu celé práce jsme se snažili zhodnotit veškeré klady a zápory této stránky veřejných financí, ale nenalezli jsme žádný rozhodující fakt, který by fondové hospodaření, rezolutně zamítl nebo schválil. Vždy záleží na konkrétní situaci, kterou potřebuje veřejná správa touto metodou vyřešit a ne pokaždé je mimorozpočtový fond vhodným řešením. To pro finální rozhodnutí vyžaduje vybudovat každému nově vznikajícímu nebo již fungujícímu fondu co nejlepší základy v podobě stálých a přiměřeně vysokých příjmů, které splňují účelovou podstatu konkrétního fondu. Díky tomu pak bude daný fond soběstačný a bude moci plnit své konkrétní cíle. Tato zodpovědnost je v rukou našich zvolených zákonodárců, kteří v poslanecké sněmovně rozhodují o legislativním základě, pro fungování mimorozpočtového hospodaření.

Mezi cíle práce patřilo také celkové zhodnocení hospodaření státních fondů v časovém horizontu pěti let, které se opíralo o data ze závěrečných státních účtů a podle nich vypracovaných vlastních tabulek za jednotlivé roky. Díky této analýze lze vypožorovat, že se dlouhodobě nedaří naplňovat příjmovou stránku rozpočtů v oblasti dotací ze státního rozpočtu a to kvůli nedostatečnému čerpání z fondů na investiční projekty.

Dílčím cílem práce bylo zhodnotit užitečnost mimorozpočtových fondů v konkrétním případě na úrovni místní samosprávy a to statutárního města Zlína, které s těmito fondy hospodaří. Město Zlín využívá relativně velký počet účelových fondů, nicméně objem prostředků, s nimiž fondy hospodaří, je ve srovnání s celkovým rozpočtem města zanedbatelný. Jistě jsou však pro občany užitečné, protože financují mnoho menších projektů, kterých se účastní velké množství lidí. Také je důležitá spolupráce jednotlivých vládních úrovní a přerozdělování a decentralizace alokačních

výdajů z centrálního rozpočtu a státních fondů do rozpočtů územních samospráv a jejich fondů, protože je zde patrná vyšší efektivnost. Důvodem je více znalostí o potřebách místních občanů, které centrální vláda nemá k dispozici.

Z výše uvedených závěrů lze usuzovat, že fondové hospodaření zastává nadále důležitou funkci při alokaci veřejných finančních prostředků. Hlavním důvodem je dle mého názoru právě zakládání fondů za konkrétním účelem a tento fakt umožňuje efektivnější nakládání s veřejnými prostředky. Lze také předpokládat, že fond je více specializován na získávání informací o konkrétní činnosti, kterou má svým zaměřením na starost a právě díky tomu mohou být svěřené prostředky lépe účelově využity.

Vedlejší pozitivní efekt při využívání fondů je nižší riziko odkládání investic na později, kdy bude potřebná finanční částka na danou investici výrazně vyšší. Díky existenci účelových fondů je toto riziko sníženo na minimum. Státní fondy hrají také velmi významnou roli při zprostředkování dotací z Evropské unie, kdy pomáhají žadatelům o podporu s čerpáním peněžních prostředků. Na druhou stranu ale nejsem zastáncem příliš vysokého množství fondů. Tento nežádoucí jev zmiňuji primárně z důvodu malé přehlednosti peněžních toků v rámci veřejných financí a sekundárně kvůli nemožnosti převodů finančních prostředků mezi jednotlivými fondy. Tato situace nastane v momentu, kdy je v některém fondu přebytek a v jiném naopak nedostatek peněžních prostředků.

Díky této předkládané bakalářské práci na závěr usuzuji, že fondové hospodaření v současnosti je a také do budoucna může být atraktivním a efektivním nástrojem veřejných financí a to jak na státní i samosprávné úrovni. Dle mého názoru existuje stále ještě skrytý potenciál ve využití fondů v systému veřejných financí.

6. Seznam použitých zdrojů

Literatura:

1. PEKOVÁ J. Veřejné finance, úvod do problematiky (2008) 4. vyd. Praha ASPI a.s., (citace str. 116-117). ISBN 978-80-7357-358-4.
2. LAJTKEPOVÁ E. *Veřejné finance v České republice: teorie a praxe*. Brno: Brno Akademické nakladatelství CERM, 2013. ISBN 978-80-7204-861-8.
3. JÁNOŠÍKOVÁ, P. MRKÝVKA P. TOMAŽIČ I. a kol. *Finanční a daňové právo*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, 525 s. ISBN 978-80-7380-155-7.
4. PEKOVÁ J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. (citace str. 213) Praha: Management press, 2004. ISBN 80-7261-086-4.
5. PEKOVÁ J. *Finance územní samosprávy, teorie a praxe v ČR*. (přímá citace ze str. 230) Praha: Wolters Kluwer, 2011. ISBN 978-80-7357-614-1.

Zákony a státní závěrečné účty:

1. Zákon č. 218/2000 Sb. § 28 čl. 1
2. Zákon č. 218/2000 Sb. Hlava VI § 28 čl. 5 Státní fondy
3. Zákon č. 218/2000 Sb. Hlava VII § 30 Návrh státního závěrečného účtu
4. Zákon 104/200 Sb. § 1-2 Účel fondu
5. Zákon 104/200 Sb. § 4 Příjmy fondu
6. Zákon 104/200 Sb. § 5 Rozpočet a účetnictví fondu
7. Zákon 104/200 Sb. § 9 – 10 Dozorčí rada a ředitel v platném znění
8. Zákon č. 388/1991 Sb. § 1 čl. 3-9 v platném znění
9. Zákon 239/1992 Sb. o Státním fondu kultury ČR § 1 a 2
10. Zákon 239/1992 Sb. o Státním fondu kultury ČR § 7 Finanční zdroje Fondu
11. Zákon 239/1992 Sb. o Státním fondu kultury ČR § 8 Použití finančních zdrojů
12. Návrh státního závěrečného účet za rok 2013, část E SFK příjmy str. 7
13. Návrh státního závěrečného účet za rok 2013, část E SFK výdaje str. 8
14. §11 a §9 odst. 4 zákona č. 496/2012 Sb.
15. Zákon o SFRB 211/2000 Sb. § 2 Příjmy fondu
16. Zákon o SFRB 211/2000 Sb. § 3 Použití prostředků Fondu
17. Zákon č. 231/2000Sb publikovaný náleze pléna Ústavního soudu ČR

18. Návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2012, str. 1
19. Návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2013, str. 1

Webové zdroje:

1. Trhlínová. Rozpočtová soustava. *Prezentace z VŠFS*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-15]. Dostupné z: <http://slideplayer.cz/slide/4099802/>
2. Výpis z OR. *Veřejný rejstřík a sbírka listin*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-16]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=281211&typ=PLATNY>
3. Bukáčková. Analýza vypraných mimorozpočtových fondů ČR. *Univerzita Pardubice Fakulta ekonomicko- správní* . [online]. 2006 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <https://dspace.upce.cz/bitstream/10195/27865/1/text.pdf>
4. Návrh státního závěrečného účet za rok 2013, část E SFK příjmy fondu str. 7. *Ministerstvo financí ČR*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-14]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/monitoring/plneni-statniho-rozpocetu/2013/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2013-17756>
5. Valtr. *Diplomová práce – Mimorozpočtové fondy v systému veřejných financí* [online]. 2012. [cit. 2015-04-05]. ISBN . Dostupné z: isis.vse.cz/lide/clovek.pl?zalozka=13;id=720;studium...prace=1
6. Zprostředkující subjekt OP Doprava. *SFDI*. [online]. 2007 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <http://www.sfdi.cz/fondy-eu/zprostredkujici-subjekt-opd/>
7. Základní přehled prioritních os a oblastí podpory v rámci OP Doprava. *Ministerstvo dopravy ČR*. [online]. 2010 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <http://www.opd.cz/cz/Zakladni-informace>
8. Zprostředkující subjekt OPD. *SFDI*. [online]. 2007 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <http://www.sfdi.cz/fondy-eu/zprostredkujici-subjekt-opd/>
9. Vedení SFŽP. *SFŽP*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/151/vedeni-sfzp/>
10. Status fondu – cíle. *Státní fond životního prostředí ČR*. [online]. 2007 [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/92/statni-fond-zivotniho-prostredi-cr/>

11. Stručně o národních programech. *Státní fond životního prostředí ČR*. [online]. 2007 [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/sekce/163/strucne-o-narodnich-programech/>
12. Zpráva o hospodaření za rok 2013. *Státní fond životního prostředí ČR*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: <https://www.sfzp.cz/ke-stazeni/152/15693/detail/zprava-o-hospodareni-za-rok-2013/>
13. Oficiální webové stránky - O nás. *Státní zemědělský intervenční fond*. [online]. 2013 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/o-nas>
14. SZIF administruje a provádí následující platby. *Státní zemědělský intervenční fond*. [online]. 2013 [cit. 2015-03-31]. Dostupné z: <https://www.szif.cz/cs/o-nas>
15. SZIF vyplatil v loňském roce na dotacích 37,6 miliardy korun. *SZIF*. [online]. 24. 3. 2015 [cit. 2015-04-16]. Dostupné: https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fobecne_informace%2Fzpravy_o_fondu%2Ftiskove_zpravy%2Farchiv%2F2015%2F1427201110754.xml
16. Vznik, vývoj a reformy Společné zemědělské politiky. *Ministerstvo zemědělství ČR*. [online]. 2013 [cit. 2015-04-17]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/zahranicni-vztahy/cr-a-evropska-unie/spolecna-zemedelska-politika/vznik-vyvoj-a-reformy-spolecne>
17. Vznik, vývoj a reformy Společné zemědělské politiky. *Ministerstvo zemědělství ČR*. [online]. 2013 [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/zahranicni-vztahy/cr-a-evropska-unie/spolecna-zemedelska-politika/vznik-vyvoj-a-reformy-spolecne>
18. O Státním fondu kinematografie. *SFKi*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://www.fondkinematografie.cz/o-fondu/>
19. Jak autoři vnímají dosavadní podporu a jak by měl pracovat fond kinematografie. *Týdeník Respekt*. [online]. 23. 1. 2015 [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://respekt.ihned.cz/c1-63429240-narod-bez-kinematografie-hloupne-pisi-filmari-poslancum>
20. NOVÝ T. Hřebejk a spol., kdo dostal nejvíc?. *Krajské listy Praha*. [online]. 6. 2. 2015 [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://www.krajskelisty.cz/praha/7671-hrebejk->

a-spol-kdo-dostal-nejvic-podivejte-se-jak-filmari-doluji-desitky-milionu-z-fondu-kinematografie-a-co-renc-ktereho-nejvice-poplivali.htm

21. Orgány fondu. *Státní fond rozvoje bydlení*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-03].
Dostupné z: <http://www.sfrb.cz/o-sfrb/>
22. Programy podpory z SFRB. *Státní fond rozvoje bydlení*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-05]. Dostupné z: <http://www.sfrb.cz/programy>
23. HRUŠOVÁ M.. Fincentrum Hypoindex únor 2015: Sazby klesají a lidé si půjčují vyšší částky. *Hypoindex*. [online]. 18. 3. 2015 [cit. 2015-04-08].
Dostupné: <http://www.hypoindex.cz/fincentrum-hypoindex-unor-2015-sazby-klesaji-a-lide-si-pujcuji-vyssi-castky/>
24. Fixing úrokových sazeb na mezibankovním trhu depozit – PRIBOR. *Česká národní banka*. [online]. 1. 4. 2015 [cit. 2015-04-07]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/financni_trhy/penezni_trh/pribor/denni.jsp?date=01.04.2015
25. Rekonstrukce a zkapacitnění trati Studénka – Mošnov. *SŽDC*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: http://www.szdc.cz/modernizace-drahy/prehled-staveb/op-doprava/studenka-mosnov_specifikace.html
26. SŮRA J. Zdroje jsou, vlaky jsou. Jen cestující do Mošnova ne. *iDNES.cz*. [online]. 13. 4. 2015 [cit. 2015-05-25]. Dostupné z: http://ekonomika.idnes.cz/vlak-na-mosnovske-letiste-je-zbytecny-dxo-/ekonomika.aspx?c=A150413_114046_ekonomika_rny
27. Letiště Václava Havla Praha meziročně stoupl počet odbavených cestujících. *Letiště Praha, a. s.*. [online]. 20. 1. 2015 [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: <http://www.prg.aero/cs/o-letisti-praha/tiskove-centrum/tiskove-zpravy/letisti-vaclava-havla-praha-mezirocne-stoupl-pocet-odbavenych-cestujicich/>
28. Výkaz zdrojů a užití peněžních prostředků – SF (čtvrtletní). *Ministerstvo financí ČR*. [online]. 28. 2. 2015 [cit. 2015-04-19]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/hospodareni/rozpocetove-ramce-statisticke-informace/fiskalni-udaje/ustredni-vlada/statni-fondy/2014/vykaz-zdroju-a-uziti-peneznich-prostredk-21004>
29. Výkaz zdrojů a užití peněžních prostředků – SF (čtvrtletní). *Ministerstvo financí ČR*. [online]. 28. 2. 2015 [cit. 2015-04-19]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/hospodareni/rozpocetove-ramce-statisticke->

informace/fiskalni-udaje/ustredni-vlada/statni-fondy/2014/vykaz-zdroju-a-uziti-peneznich-prostredk-21004

30. *Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2013, str. 15* [online]. 2014. [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: <http://www.sfdi.cz/poskytovani-informaci/vyrocni-zpravy-a-ucetni-zaverky/>
31. Fond dopravy vloni hospodařil s příjmy 60 miliard korun. *Auto.cz*. [online]. 30. 3. 2015 [cit. 2015-04-19]. Dostupné z: <http://www.auto.cz/fond-dopravy-vloni-hospodaril-s-prijmy-60-miliard-korun-86532>
32. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobý výhled na roky 2016 a 2017. *SFDI*. [online]. 10. 12. 2014 [cit. 2015-04-19]. Dostupné z: http://www.sfdi.cz/soubory/obrazky-clanky/dokumenty-2014/2014_rozpocet2015.pdf
33. Fond rozvoje bydlení končí, už nebyl zájem. *Oficiální stránky města Olomouce*. [online]. 21. 1. 2011 [cit. 2015-04-24]. Dostupné z: <http://www.olomouc.eu/aktualni-informace/aktuality/9874>
34. KRYGELOVÁ E. Rozpočet na rok 2015. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 9. 11. 2014 [cit. 2015-04-24]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/rozpocet-na-rok-2015-cl-2254.html>
35. Statut fondu a Pravidla pro přidělování dotací (Statut fondu: čl. 2 Účel fondu). *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 6. 2. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-899.html>
36. Statut fondu a Pravidla pro přidělování dotací (Pravidla pro přidělování peněz z fondu tělovýchovy). *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 6. 2. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-899.html>
37. Statut fondu a Pravidla pro přidělování dotací (Pravidla pro přidělování peněz z fondu mládeže). *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 6. 2. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-899.html>
38. Čerpání z fondu za rok 2010. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2011 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-902.html>
39. Čerpání z fondu za rok 2013. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-902.html>
40. KRYGELOVÁ E. Rozpočet na rok 2015 – Fondy. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 19. 11. 2014 [cit. 2015-04-10]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/rozpocet-na-rok-2015-cl-2254.html>

41. Čerpání Kulturního fondu 2015. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-932.html>
42. Kraj schválil další dotace pro divadla a filharmonii. *zlin.cz*. [online]. 28. 8. 2014 [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: <http://zlin.cz/515212n-kraj-schvalil-dalsi-dotace-pro-divadla-a-filharmonii>
43. Přehled schválených dotací na 1. pol. 2014. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2015 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-932.html>
44. Přehled o tvorbě a čerpání Sociálního fondu statutárního města Zlína, o schválených a zamítnutých žádostech z fondu. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-915.html?month=8&year=2015>
45. Čerpání Fondu zdraví za rok 2014. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/cerpani-cl-909.html>
46. Zdravé obouvání – Diagnostické a poradenské centrum v oblasti péče o nohy ve Zlíně. *Leonshoes s.r.o.*. [online]. 2014 [cit. 2015-05-12]. Dostupné z: http://www.leonshoes.cz/zdrave_obouvani.html
47. Statut Fondu pro mezinárodní styky. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-895.html>
48. Statut fondu na opravy a modernizace bydlení. *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2014 [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/statut-cl-921.html>
49. Výroční zpráva Magistrátu města Zlína za rok 2011 (str. 4). *Oficiální stránky města Zlína*. [online]. 2011 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.zlin.eu/vyrocní-zprava-magistratu-mesta-zlina-cl-101.html>

7. Seznam použitých tabulek a grafů

Tabulky:

1. *Tabulka č. 1 - Druhy účelových mimorozpočtových fondů*
2. *Tabulka č. 2 - Výhody hospodaření pomocí účelových fondů*
3. *Tabulka č. 3 - Státní fondy ČR a rok jejich zřízení*
4. *Tabulka č. 4 - Oblasti podpory Operačního programu Doprava*
5. *Tabulka č. 5 – Cíle Státního fondu životního prostředí*
6. *Tabulka č. 6 – Výzvy v národních programech SFŽP v roce 2013*
7. *Tabulka č. 7 - Správa a kontrola plateb fondem SZIF*
8. *Tabulka č. 8 - Cíle Státního fondu kinematografie*
9. *Tabulka č. 9 - Seznam podpořených firem z původního Státní fond pro podporu a rozvoj české kinematografie za období 2007 – 2012 (SFPRČK)*
10. *Tabulka č. 10 - Programy a podpory SFRB*
11. *Tabulka č. 11 - Upravené příjmy rozpočtu SFDI podle Ministerstva financí (v mil. Kč) 2013 a střednědobého výhledu na roky 2014 a 2015*
12. *Tabulka č. 12 – Plánované výdaje v rozpočtech jednotlivých účelových fondů města Zlína na roky 2010 až 2015*

Grafy:

1. *Graf č. 1 - Vývoj celkových příjmů rozpočtu Státních fondu mezi lety 2009-2013 a porovnání plánovaných a skutečných příjmů za rozpočtové období (v mld. Kč).*
2. *Graf č. 2 - Vývoj celkových výdajů rozpočtu Státních fondu mezi lety 2009-2013 a porovnání plánovaných a skutečných příjmů za rozpočtové období*
3. *Graf č. 3 - Vývoj konečného plánovaného a skutečného salda rozpočtu Státních fondu mezi lety 2009-2013*
4. *Graf č. 4 - Vývoj kapitálových výdajů v hospodaření Státních fondů mezi lety 2009 až 2013*
5. *Graf č. 5 - Celkové výdaje Státních fondů za jednotlivé čtvrtletí roku 2014*
6. *Graf č. 6 -Příjmy Státních fondů z dotací ze státního rozpočtu kvartálně za rok 2014*
7. *Graf č. 7 - Struktura skutečných příjmů rozpočtu SFDI v roce 2013*
8. *Graf č. 8. - Struktura plnění daňových příjmů a mýtného v roce 2013*
9. *Graf č. 9 - Porovnání plánovaných a skutečných výnosů z daně a mýta za rok 2013*
10. *Graf č. 10 - Struktura výdajů SFDI v roce 2013*

11. *Graf č. 11 - Vývoj rozpočtu Kulturního fondu v letech 2010 až 2015*

12. *Graf č. 12 - Vývoj výdajů v rozpočtu Sociálního fondu v letech 2010 až 2015*

8. Seznam použitých příloh

1. Příloha č. 1 - Tabulky závěrečných účtů státních mimorozpočtových fondů 2009-2013 v mil. Kč
 - a) *Závěrečný účet státních fondů v roce 2009 v mil. Kč*
 - b) *Závěrečný účet státních fondů v roce 2010 v mil. Kč*
 - c) *Závěrečný účet státních fondů v roce 2011 v mil. Kč*
 - d) *Závěrečný účet státních fondů v roce 2012 v mil. Kč*
 - e) *Závěrečný účet státních fondů v roce 2013 v mil. Kč*
2. Příloha č. 2 - Přehled celkových národních výdajů v roce 2013 podle užití dle zákona o SFDI (v mil. Kč)
3. Příloha č. 3 - Rozpočet Státního fondu bydlení za roky 2012 a 2013
4. Příloha č. 4 – Plánované výdaje zlínských účelových mimorozpočtových fondů na rok 2015 (v tis. Kč)
5. Příloha č. 5 - Podpořené sdružení z Fondu mládeže a tělovýchovy za rok 2013

9. Přílohy

Příloha č. 1 - Tabulky závěrečných účtů státních mimorozpočtových fondů 2009-2013 v mil. Kč

a) Závěrečný účet státních fondů v roce 2009 v mil. Kč

Finanční položky	Rozpočet za rok 2009	Skutečné plnění v roce 2009	v %
PŘÍJMY			
Daňové příjmy	18 366,8	16 727,3	91,1
Nedaňové příjmy	81 123,3	84 963,4	104,7
Kapitálové příjmy	0	1,4	X
Přijaté transfery	150,0	150,0	100,0
Přijaté dotace	51 624,0	39 009,2	75,6
z toho dotace ze státního rozpočtu	51 575,0	38 856,0	75,3
Příjmy státních fondů celkem	151 264,1	140 851,3	93,1
VÝDAJE			
Běžné výdaje	73 622,9	59 800,7	81,2
Kapitálové výdaje	82 904,9	70 381,3	84,9
Ostatní výdaje	7 047,1	3 992,7	56,7
Výdaje státních fondů celkem	163 574,9	134 174,7	82,0
Saldo příjmů a výdajů	-12 310,8	6 676,6	X

Zdroj: Vlastní vypracování podle Státního závěrečného účtu na rozpočtové období v roce 2009

b) Závěrečný účet státních fondů v roce 2010 v mil. Kč

Finanční položky	Rozpočet za rok 2010	Skutečné plnění v roce 2010	v %
PŘÍJMY			
Daňové příjmy	17 629,6	16 893,9	95,8
Nedaňové příjmy	28 477,8	19 179,5	67,3
Kapitálové příjmy	0,0	0,7	X
Přijaté transfery	150,0	150,0	100,0
Přijaté dotace	116 209,2	92 618,7	79,7
z toho dotace ze státního rozpočtu	108 479,7	84 912,9	78,3
Příjmy státních fondů celkem	162 466,6	128 842,8	79,3
VÝDAJE			
Běžné výdaje	68 864,7	55 224,6	80,2
Kapitálové výdaje	90 387,4	67 469,6	74,6
Výdaje státních fondů celkem	159 252,1	122 694,2	77,0
Saldo příjmů a výdajů	3 214,5	6 148,6	X

Zdroj: Vlastní vypracování podle Státního závěrečného účtu na rozpočtové období v roce 2010

c) Závěrečný účet státních fondů v roce 2011 v mil. Kč

Finanční položky	Rozpočet za rok 2011	Skutečné plnění v roce 2011	v %
PŘÍJMY			
Daňové příjmy	17 501,4	17 261,0	98,6
Nedaňové příjmy	16 451,9	16 086,2	97,8
Kapitálové příjmy	0,0	0,5	X
Přijaté transfery	150,0	133,5	89,0
Přijaté dotace	97 219,6	70 031,7	72,0
z toho dotace ze státního rozpočtu	96 366,9	69 184,6	71,8
Příjmy státních fondů celkem	131 322,9	103 512,9	78,8
VÝDAJE			
Běžné výdaje	65 834,7	53 664,5	81,5
Kapitálové výdaje	81 971,7	57 602,4	70,3
Výdaje státních fondů celkem	147 806,4	111 266,9	75,3
Saldo příjmů a výdajů	-16 483,4	-7 754,0	X

Zdroj: Vlastní vypracování podle Státního závěrečného účtu na rozpočtové období v roce 2011

d) Závěrečný účet státních fondů v roce 2012

Finanční položky	Rozpočet za rok 2012	Skutečné plnění v roce 2012	v %
PŘÍJMY			
Daňové příjmy	16 964,8	17 791,1	104,9
Nedaňové příjmy	17 101,3	14 986,9	87,6
Kapitálové příjmy	0,0	0,9	x
Přijaté dotace	90 214,8	67 011,6	74,3
z toho dotace ze státního rozpočtu	90 156,1	66 978,2	74,3
Příjmy státních fondů celkem	124 281,0	99 790,5	80,3
VÝDAJE			
Běžné výdaje	66 395,6	54 126,5	81,5
Kapitálové výdaje	67 816,0	36 607,8	54,0
Výdaje státních fondů celkem	141 580,1	100 819,8	71,2
Saldo příjmů a výdajů	-17 299,1	-1 029,3	x

Zdroj: Vlastní vypracování podle Státního závěrečného účtu na rozpočtové období v roce 2012

e) Závěrečný účet státních fondů v roce 2013 v mil. Kč

Finanční položky	Rozpočet za rok 2013	Skutečné plnění v roce 2013	v %
PŘÍJMY	18 136,4	17 946,0	99,0
Daňové příjmy			
Nedaňové příjmy	14 004,5	13 872,7	99,1
Kapitálové příjmy	0,0	0,9	x
Přijaté dotace	94 517,6	62 590,4	66,2
z toho dotace ze státního rozpočtu	94 464,5	62 521,6	66,2
Příjmy státních fondů celkem	126 658,5	94 410,0	74,5
VÝDAJE	70 010,5	55 039,5	78,6
Běžné výdaje			
Kapitálové výdaje	67 816,0	36 607,8	54,0
Výdaje státních fondů celkem	137 826,5	91 647,3	66,5
Saldo příjmů a výdajů	-11 168,0	2 762,7	x

Zdroj: Vlastní vypracování podle Státního závěrečného účtu na rozpočtové období v roce 2013

Příloha č. 2 - Přehled celkových národních výdajů v roce 2013 podle užití dle zákona o SFDI (v mil. Kč)

Výdaje rozpočtu na rok 2013 dle § 2 odst. 1 zákona č. 104/2000 Sb. v platném znění	
Celkem:	43 571
běžné výdaje	19 826
kapitálové výdaje	23 745
Dle § 2 odst. 1 zákona č. 104/2000 Sb.	
z toho:	
a) financování výstavby a modernizace, oprav a údržby silnic a dálnic a poskytování příspěvků na výstavbu a modernizaci průjezdných úseků silnic a dálnic	23 826
b) financování výstavby, modernizace, oprav a údržby celostátních a regionálních drah	14 933
c) financování výstavby a modernizace dopravně významných vnitrozemských vodních cest	274
d) úhrada splátek úvěrů a úroků z úvěrů a dalších výdajů spojených se zajištěním dluhové služby (k akcím spojeným s dopravní infrastrukturou - uvedenou v části II. okruhu rozpočtu)	0
e) financování nákladů na zavedení a provozování systému elektronického mýta a telematiky	3 672
f) poskytování příspěvků na průzkumné a projektové práce, studijní a expertní činnosti zaměřené na výstavbu, modernizaci a opravy silnic a dálnic, dopravně významných vodních cest a staveb celostátních a regionálních drah	100
g) poskytování příspěvků pro naplňování programů zaměřených ke zvýšení bezpečnosti dopravy a jejího zpřístupňování osobám s omezenou schopností pohybu a orientace	250
h) poskytování příspěvků na výstavbu a údržbu cyklistických stezek	150

i) financování úhrady koncesionářům na základě uzavřené koncesionářské smlouvy na výstavbu, provozování a údržbu dopravní infrastruktury a financování nákladů souvisejících s uzavřením koncesionářské smlouvy	0
j) náklady na činnost SFDI – emise a distribuce dálničních kuponů	238
j) ostatní náklady na činnost SFDI	128

Zdroj: Vlastní vypracování podle rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2013 a střednědobého výhledu na roky 2014 a 2015

Příloha č. 3 - Rozpočet Státního fondu bydlení za roky 2012 a 2013

UKAZATEL	Skutečnost 2012	Rozpočet 2013	Skutečnost 2013	plnění %
Daňové příjmy	0	0	0	x
Nedaňové příjmy	1 086 451	855 588	967 632	113,1
Kapitálové příjmy	0	0	20	x
Přijaté transfery	0	0	0	x
Přijaté dotace	661 194	0	0	x
z toho: ze státního rozpočtu	661 194	0	0	x
PŘÍJMY CELKEM	1 747 645	855 588	967 652	113,1
Běžné výdaje	1 089 531	1 369 721	1 061 968	77,5
Kapitálové výdaje	97 143	1 039 186	365 515	35,2
VÝDAJE CELKEM	1 186 674	2 408 907	1 427 483	59,3
SALDO PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ	560 971	-1 553 319	-459 831	x

Zdroj: Vlastní vypracování podle Státního závěrečného účtu za rok 2013 část SFRB

Příloha č. 4 – Plánované výdaje zlínských účelových mimorozpočtových fondů na rok 2015 (v tis. Kč)

Druh účelového fondu	Podle paragrafu číslo a velikost výdajů
1 Fond mládeže a tělovýchovy Příděl 9 500 Čerpání celkem 9 500	3419 Ostatní tělovýchovná činnost 6 700 3421 Využití volného času dětí a mládeže 1 930 3421 Využití volného času dětí a mládeže 170 3541 Prevence před drogami, alkoholem, nikotinem a jinými návykovými látkami 700
2 Kulturní fond Příděl 10 968 Čerpání celkem 10 968	3311 Divadelní činnost 600 3311 Divadelní činnost 50 3312 Hudební činnost 1 650 3312 Hudební činnost 60 3312 Hudební činnost 90 3313 Filmová tvorba, distribuce, kina a shromažďování audiovizuálních archiválií 2 666 3314 Knihovnická činnost 1 067 3316 Vydavatelská činnost 50 3317 Výstavní činnost v kultuře 310 3317 Výstavní činnost v kultuře 30 3319 Ostatní záležitosti kultury 4 205 3319 Ostatní záležitosti kultury 140 3319 Ostatní záležitosti kultury 50
3 Sociální fond Příděl 16 330 Čerpání celkem 16 330	4356 Denní stacionáře a centra denních služeb 16 330
4 Ekofond Odboru životního prostředí a zemědělství Příděl 416 Čerpání celkem 416	3749 Ostatní činnosti k ochraně přírody a krajiny 5 3749 Činnosti k ochraně přírody a krajiny II 107 3749 Činnosti k ochraně přírody a krajiny III 304
5 Ekofond Odboru městské zeleně Příděl 156 Čerpání celkem 156	3745 Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň 156
6 Fond zdraví Příděl 1 260 Čerpání celkem 1 260	3541 Prevence před drogami, alkoholem, nikotinem a jinými návykovými látkami 1 260
7 Fond pro mezinárodní styky Příděl 50 Čerpání celkem 50	3419 Ostatní tělovýchovná činnost 50
8 Fond kulturních a sociálních potřeb Příděl 5 000 Čerpání celkem 5 000	1032 Podpora ostatních produkčních činností 25 3319 Ostatní záležitosti kultury 144 3421 Využití volného času dětí a mládeže 51 3519 Ostatní ambulantní péče 159 3539 Ostatní zdravotnická zařízení a služby pro zdravotnictví 197 3745 Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň 316 4349 Ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva 33 4359 Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče 7 5311 Bezpečnost a veřejný pořádek 850

	5511 Požární ochrana a integrovaný záchranný systém 179 6171 Činnost místní správy 281 6171 Činnost místní správy 2 757 6310 Obecné příjmy a výdaje z finančních operací 1
9 Fond na opravy a modernizace bydlení (FOMB) Příděl: 113 Zdroje: 273 Čerpání celkem: 386	3611 Splátky úvěrů a úroků, úroky na účtu 273 3611 Ostatní rozvoj bydlení a bytové hospodářství 10 Splátka úvěru do Státního fondu rozvoje bydlení 376
Celkem příděl do účelových fondů (mimo FOMB) 43 680	

Zdroj: Vlastní vypracování podle Oficiálních stránek města Zlína – Rozpočet fondy 2015

Příloha č. 5 - Podpořené sdružení z Fondu mládeže a tělovýchovy za rok 2013

P.č.	Žadatel	Částka	Účel/Popis
1.	AEROBIK SPORT CENTRUM ZLÍN, IČ: 26548721	177 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
2.	Aerobik klub Zdena Zlín, IČ: 26680769	203 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
3.	Areál Josefa Šperky Zlín o.s., IČ: 22905537	32 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
4.	Centrum bojového umění, IČ: 26635381	22 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
5.	FC Kostelec, IČ: 70832854	71 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
6.	FC Malenovice, IČ: 26642727	119 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
7.	FK Lůžkovice, IČ: 42340667	69 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
8.	FK Příluky, IČ: 18757821	107 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
9.	FK Štípa, IČ: 62181491	75 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
10.	Golf Club Lázně Kostelec u Zlína, IČ: 26614979	198 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013

11.	HC Junior Zlín, IČ: 65760522	74 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
12.	IHC DEVILS ZLÍN, IČ: 65823265	209 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
13.	Klub sportovního lezení Zlín, IČ: 27024989	30 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
14.	Klub Taekwondo WTF Zlín, IČ: 70892555	34 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
15.	Orel jednota Zlín, IČ: 64467317	269 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
16.	Oceán Pro, IČ: 70953813	154 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
17.	Sdružení přátel Dětského domova a Speciálních škol Zlín, IČ: 26651432	13 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
18.	Sportovně kulturní klub TATANKA, IČ: 26545683	27 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
19.	Sportovní kluby policie Zlín o.s., IČ: 46307311	89 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
20.	Sportovní klub Jaroslavice, IČ: 46276211	113 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
21.	Sportovní klub Paseky Zlín o.s., IČ: 26538164	149 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
22.	Sportovní klub Rytmik Zlín, IČ: 46307478	93 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
23.	Sportovní klub Chan-Shaolin-Si Dju-Su Kung-Fu Zlín, IČ: 46276432	36 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
24.	SK VELÍKOVÁ, IČ: 22850309	35 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
25.	Snowboard klub Zlín o.s., IČ: 22905529	22 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
26.	SPORT KLUB ZLÍN - MLADCOVÁ, IČ: 26590891	66 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013

27.	SPOJENÉ SPORTOVNÍ KLUBY MALÉ KOPANÉ ZLÍN, IČ: 46277374	101 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
28.	SPORTOVNÍ KLUBY ZLÍN, IČ: 00531944	1 183 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
29.	Sportovní šerm Zlín, IČ: 22844406	12 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
30.	Sportovní školička Kocouři o.s., IČ: 75129124	64 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
31.	Sportovní škola judo, jiu-jitsu Zlín, IČ: 27022463	115 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
32.	TITAN sport club, o.s., IČ: 43960693	33 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
33.	TJ Sokol Mladcová, IČ: 46276351	191 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
34.	Tělocvičná jednota Sokol Zlín, IČ: 00530719	366 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
35.	Tělocvičná jednota Sokol Malenovice, IČ: 42340021	146 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
36.	Tělocvičná jednota Sokol Kostelec, IČ: 46276637	31 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
37.	Tělocvičná jednota Sokol Jižní Svahy Zlín - 5, IČ: 22848410	53 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
38.	TJ Malenovice, IČ: 46307354	47 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
39.	Tenshin Dojo - Tenšin dódžó o.s., IČ: 65823702	116 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
40.	World Association of Karate Jutsu, IČ: 26596679	37 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013

41.	Tanečně - gymnastický klub Domu Kultury Zlín, IČ: 67025145	63 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
42.	ThaiBoxing Gym Zlín, IČ: 22733159	61 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
43.	Tělocvičná jednota Sokol Zlín - Prštné, IČ: 65823061	22 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
44.	TZP NEMO Zlín, IČ: 71249419	295 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
45.	Zlínský plavecký klub, IČ: 22865047	153 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
46.	TJ SK ZLÍN - LOUKY, IČ: 44005369	302 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
47.	Centrum pro rodinu Zlín o.s., IČ: 48473936	45 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
48.	Dětské centrum Beruška o.s., IČ: 22864008	125 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
49.	DOMINO cz, o.s., IČ: 48472476	341 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
50.	Junák - svaz skautů a skautek ČR, Okres Zlín, IČ: 61716804	244 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
51.	SARKANDER - občanské sdružení pro práci s dětmi a mládeží olomoucké arcidiecéze, IČ: 60043920	14 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
52.	Občanské sdružení Šachového klubu Zlínterm, IČ: 22846883	7 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
53.	Pionýrská skupina Klubovna Čtrnáctka, IČ: 65792858	10 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
54.	Radioklub Zlín, IČ: 66598591	5 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
55.	Rodinné centrum Kamarád - Nenuda o.s., IČ: 22692398	75 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013

56.	8. Přední hlídka Royal Rangers v ČR, IČ: 65766946	19 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
57.	Salesiánský klub mládeže Zlín, IČ: 65792068	103 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
58.	Sbor dobrovolných hasičů Jaroslavice, IČ: 65792505	8 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
59.	Sbor dobrovolných hasičů Lhotka, IČ: 65792599	10 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
60.	Sbor dobrovolných hasičů Zlín - Louky, IČ: 65792408	10 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
61.	Sbor dobrovolných hasičů Zlín - Malenovice, IČ: 65792297	30 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
62.	Sbor dobrovolných hasičů Mladcová, IČ: 68729600	15 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
63.	Sbor dobrovolných hasičů Klečůvka, IČ: 68729537	10 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
64.	Sbor dobrovolných hasičů Zlín - Salaš, IČ: 65792491	7 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
65.	Sbor dobrovolných hasičů Štípa, IČ: 68729782	11 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
66.	Skaut - český skauting ABS, středisko Čante Zlín, IČ: 70882703	10 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
67.	Svaz český filatelistů, IČ: 00442976	23 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
68.	Skupina Šikulové - CVAK, IČ: 72023074	34 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
69.	Školička Kořata o.s., IČ: 22755292	44 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013

70.	TJ Olympia Zlín, IČ: 46308393	36 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
71.	Tábornický klub TULACÍ - Zlín, IČ: 27026566	28 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
72.	Občanské sdružení UNGUŽBUNGUDUNGU, IČ: 22680489	19 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
73.	Zlínská astronomická společnost, IČ: 46276475	18 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
74.	Klub lanového centra - CVAK, IČ: 72020814	21 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013
75.	ZÁLESÁK - středisko ZLÍN 1 "Mladcová", IČ: 65792947	29 000,00	dotace z FMTV na činnost r. 2013