

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Minařík

Název práce: Zhodnocení využití mimorozpočtových fondů státu a územní samosprávy při financování veřejných potřeb s konkretizací u vybraného subjektu územní samosprávy v ČR

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Musil

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je aktuální v souvislosti se snahou o efektivitu využívání finančních prostředků (vč. mimorozpočtových fondů) orgány státní správy a samosprávy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Ostatní: Práce má standardní logickou strukturu, autor k dosažení cíle využil běžných metod, odpovídajících zaměření práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.4: Teoretická část práce vymezuje potřebná východiska pro dané téma, o něco podrobněji mohla být pojata kap. 2.

Ostatní: V práci mi chybí podrobnější vymezení metodiky zkoumání a hodnocení fondů.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Ostatní: K formě a stylu práce mám drobné výhrady, v práci se objevuje také několik gramatických chyb (např. nevhodné čárky ve větě). U některých pasáží textu dle mého názoru chybí odkaz na zdroj.

Některá vyjádření nejsou příliš vhodná, např. na str. 54 student tvrdí, že díky účasti na některých akcích, které byly podpořeny z FMTV, může potvrdit, že byly prostředky v rámci funkce fondu správně využité. Tímto způsobem se jistě zhodnocení využití fondu neprovádí.

Způsob hodnocení fondů v kap. 4 není příliš homogenní. Některé fondy jsou hodnoceny spíše jen popisem, u jiných je analyzován vývoj, někdy s pomocí grafu, jindy jen slovně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

a) Vysvětlíte „patrnost vyšší efektivnosti“, o které mluvíte v závěru na str. 63/64. Čím můžete tuto vyšší efektivnost doložit?

b) Rozved'te blíže skrytý potenciál, který vidíte ve využití fondů (str. 64).

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 20. 5. 2015

.....
Podpis oponenta práce