

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Bc. Jan Kopecký**

Název práce: **Komparace restitučního procesu "církevního majetku" dle zákona č.**

428/2012 Sb., a restitučního procesu zemědělského a lesnického majetku dle zákona č.

229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Jméno vedoucího práce: **Ing. Karel Zeman, CSc.**.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Výše uvedené téma patří v současné době mezi nejvýznamnější národohospodářské problematiky vzhledem k tomu, že církevní restituce negativně zasahují a budou zasahovat do státních rozpočtů v následujících desetiletích v celkovém objemu těchto restitucí cca 140 až 150 miliard Kč.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura celé práce je koncipována velmi sofistikovaně jak v oblasti teoretické, tak v části praktické. Práce je pro čtenáře velmi přehledná a umožňuje velmi dobrou orientaci.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi prvky základní linie práce je zjevná, což dokládá systémový přístup autora, který si při zpracování zřetelně uvědomoval nutnost dodržování této základní linie.

Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je s ohledem ke zvolenému tématu stanoven správně jak z hlediska vlastní struktury, tak z hlediska obsahu a srozumitelnosti textu.

Bod 3.3: Cíl práce se autorovi podařilo naplnit beze zbytku a rovněž tak schválené zadání práce bylo zcela naplněno.

Bod 3.4: Teoretickou část autor zpracoval dostatečně hluboce a kvalitně, takže ji lze hodnotit jako velmi zdařilou z hlediska teoretických východisek pro zpracování části praktické.

Bod 3.5: Část praktická jak z hlediska obsahu, tak zejména z hlediska rozsahu překračuje požadavky stanovené metodikou pro zpracování diplomových prací. Tato část práce poskytuje velmi podrobný přehled o analyzované problematice.

Bod 3.6: V závěrečné části práce se autorovi podařilo zrcadlovým způsobem vyextrahovat výstupy a výsledky rozsáhlé analýzy ve strukturované, avšak komprimované podobě, což dokládá přidanou hodnotu předložené práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité zdroje jsou dostatečně identifikovatelné a kvalita citací a odkazů odpovídá metodice pro zpracování diplomových prací.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autor v průběhu diplomového semináře velmi odpovědně plnil veškeré úkoly a doporučení vedoucího práce, přičemž pracoval samostatně a sám velmi iniciativně přicházel se svými návrhy na pojetí a řešení jednotlivých kapitol.

Řešené téma je natolik náročné, že by bylo spíše vhodné na disertační práci, protože z hlediska odbornosti je průnikem oborů hospodářská politika, ekonomie a právo, jehož analýza je ve své podstatě základem pro následující ekonomické a národohospodářské zkoumání. Zkoumané restituční procesy v této práci patří mezi absolutně nejsložitější procesy IV. pilíře

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

transformace českého národního hospodářství. Přes výše uvedené se autorovi podařilo zpracovat sofistikovaně strukturovanou diplomovou práci, která je uceleným materiálem, který poskytuje komplexní pohled na řešenou problematiku.

Práce svým rozsahem, ale i obsahem výrazně překračuje nároky stanovené na zpracování diplomových prací.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Které ekonomické teorie se dají v řešené problematice prakticky aplikovat a jakým způsobem se ve vývoji této problematiky konkrétně projeví?
2. Specifikujte největší negativa církevních restitucí, které:
 - a) poškozují osoby oprávněné v ostatních právních režimech;
 - b) poškozují národní hospodářství ČR.

Navržená známka: výborně

Datum: 18. 2. 2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.