

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jan Kopecký.....

Název práce: Komparace restitučního procesu „Církevního majetku“ dle zákona č. 428/2012

Sb., a restitučního procesu zemědělského a lesnického majetku dle zákona č. 22/1991 Sb. ve

znění pozdějších předpisů.

Jméno oponenta práce: prof. Ing. Vojtěch Krebs, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma je aktuální a zejména je nutno ocenit srovnání obou způsobů restitučních procesů, které doposud v odborné literatuře nebylo provedeno.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má jasnou a logickou strukturu. Od teoretické části přechází k analytické části, která je velice podrobná.

Bod 2.5: Základní linie práce je jasně čitelná. Oceňuji zejména kapitolu 2.5. a kvalitně zpracovaný závěr.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem diplomové práce bylo zpracovat problematiku „restitučního procesu“ církevního majetku a restitučního procesu majetku zemědělského a lesnického pomocí analýzy a následné komparace právního prostředí, institucionálního zajištění a samotného průběhu obou procesů.

Bod 3.3: Jsem rád, že mohu konstatovat, že takto náročně sledovaný cíl byl splněn.

Bod 3.4: Teoretická část svědčí o tom, že autor velmi dobře zvládá ekonomické teorie, vztahující se ke zkoumané problematice.

Bod 3.5: Praktická část je vynikajícím způsobem zpracována.

Bod 3.6: Autor uvádí řadu svých názorů a stanovisek, které jsou jasné a logické. Svým rozsahem (115 stran) a hloubkou zpracování zcela jasně překračuje požadavky, kladené na DP.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů odpovídá normám. 19 tabulek a 4 grafy jsou zpracovány kvalitně, údaje jsou aktuální a úplné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji na zařazení do soutěže ESOP 2015.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak vidí posluchač důvody, že se při stanovení restitučních nároků přistupuje k církvi jinak než k běžným oprávněným osobám?
2. Jsou zápisy v pozemkových knihách seriózní, lze z nich vycházet při stanovení restitučních nároků?
3. Může se stát, že církve získají finanční kompenzaci za zabraný majetek, který již byl dříve vyplacen?

Navržená známka: výborně

Datum: 2. 2. 2015

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.