

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Mgr. Aleš Vokolek

Název práce: Analýza skokových cenových pohybů na trhu elektřinou na případu

České republiky

Jméno vedoucího práce: Ing. Aleš Rod

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Analyzovaná problematika je velmi aktuální, neboť nepredikovatelnost příspěvků obnovitelných zdrojů energie má na trh elektrické energie významné dopady a směr budoucí energetické politiky Evropské unie aktuálnost problematiky mimořádně posiluje.

Popř. ostatní: Oceňuji, že autor pro psaní práce zvolil anglický jazyk.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Strukturu práce považuji za přehlednou, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Bod 2.5: Text tvoří kompaktní celek. Autor sleduje stanovený cíl práce, využívá při tom vhodně zvolené nástroje. Linie je zachována v celé šíři textu.

Popř. ostatní: -

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
---	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován jasně, logicky a na úrovni odpovídající požadavkům magisterského stupně studia.

Bod 3.3: Autor práce zcela naplnil vytyčený cíl práce.

Bod 3.4: Zpracování teoretické části práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, v kap. 1 ukotvuje problematiku pomocí relevantní vědecké literatury.

Bod 3.5: Zpracování dat a empirická analýza převyšuje požadavky kladené na studenty magisterského stupně studia. Autor prokázal výborné analytické myšlení.

Bod 3.6: Přidanou hodnotu vidím jak na poli vědeckém (podobnou analýzu provedenou na datech pro ČR jsem nečetl), tak v praxi (přínos pro subjekty zabývající se energetikou).

Popř. ostatní: -

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroj citací jsou jasně identifikovatelné. Autor používá kvalitní informační zdroje.

Popř. ostatní: -

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práci považuji za velmi kvalitní analýzu, na které by student mohl postavit výzkum v navazujícím stupni studia. Text plně splňuje požadavky, doporučuji jej k obhajobě a navrhuji stupeň výborně. Zároveň dávám komisi ke zvážení, zda studentovi nedoporučit účast ve studentské soutěži kvalifikačních prací.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Pokud zasadíte svou práci do kontextu energetické politiky EU a regulace v jednotlivých zemích (částečně diskutujete na str. 12 až 14 a v kap. 2 pro ČR), jaký výhled prognózuje v analyzované oblasti s ohledem na současnou skladbu zdrojů a úroveň technologií?

Navržená známka: výborně

Datum: 3.2.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.