

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Aleš Vokolek.....

Název práce: Analýza skokových cenových pohybů na trhu elektřinou na případu České republiky.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Aleš Rod.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vliv OZE na vývoj spotových cen elektřiny je nezpochybnitelný a významný. Nejedná se sice zdaleka o první analýzu tohoto typ, ale prozkoumán vztahu mezi OZE a spotovými cenami si další práci zaslouží.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Bez připomínek.

Bod 2.5: Bez připomínek.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Bez připomínek.

Bod 3.3: Cíl práce byl beze zbytku naplněn.

Bod 3.4: Jedná se empirickou práci (sice v principu s převzatým modelem), takže se hluboké teoretické úvahy neočekávají.

Bod 3.5: Zpracování dat a empirická analýza jsou nejsilnějším prvkem práce.

Bod 3.6: Bez připomínek.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Bez připomínek.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce je poměrně krátká a její jádro je v empirické analýze českého elektroenergetického trhu. DP splňuje všechny požadavky na to, aby byla obhájena a plně ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Zkuste podat ekonomickou úvahu, proč by mělo teoreticky dojít k cenovým skokům na českém trhu v důsledku významných změn v objemu exportů? Sice jste tuto hypotézu zamítl, ale proč by vůbec mohla (teoreticky) fungovat? A co bylo příčinou, která nakonec způsobila zamítnutí této hypotézy (tedy, co vyvolává to, že data tuto hypotézu nepotvrzují).

Navržená známka: výborně

Datum: 2.2.2015

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.