

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Eliška Henychová

Název práce: Místní agenda 21 jako jedna z moderních metod řízení ve veřejné správě na
vybraném příkladu.....

Jméno vedoucího práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k tomu, že problematika udržitelného rozvoje jeho kvality a prosazování základních principů udržitelného rozvoje jsou stále v podmínkách ČR předmětem teoretických i prakticky orientovaných diskursů, je práce významná. V současné době jsme opětovně svědky návratu vrcholné decizní sféry k reálně vnímaným a odpovědně diskutovaným otázkám spojeným s udržitelným rozvojem. Pro dlouhodobé a efektivní fungování veřejné správy se tedy právě v souvislosti s principy udržitelného rozvoje opět otevírají možnosti se aktivně spolupodílet na globálních inovativních trendech nejenom při řízení veřejných procesů, ale též v oblasti konkrétních ekonomických aktivit. Proto v souvislosti se znovuuplatňovanými principy udržitelného rozvoje v působení systému veřejné správy zvolila si bakalantka téma nejenom značně významné, ale zcela jistě i značně aktuální. Vzhledem k nejednoznačnosti uplynulého vývoje představuje zvolené téma problematiku vcelku náročnou jak z hlediska získávání teoretických, tak praktických podkladových materiálů.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	x	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Předložená práce je strukturována přehledně, logicky, bakalantka vychází z prvotního vymezení základních správně právních pojmů, vymezuje i základní modely řízení veřejné správy jak tradiční, tak aktuální moderní metodiky a v logické provázanosti plynule přechází k vymezení základních pojmů a základních charakteristik spojených s agendou 21 a jejím místním průmětem. Rovněž vymezuje základní pojmosloví udržitelného rozvoje. V logické struktuře plynule navazuje vlastní analýzou konkrétního příkladu uplatnění agendy 21 v konkrétní komunitě.

Bod 2.5: Veškeré skladebné prvky předložené práce jsou kompatibilní a plynule na sebe navazují, argumentačně se doplňují – potřebnou argumentaci bakalantka opírá buď o použitou teoretickou literaturu či rozsáhlé pramenné zdroje nebo doplňuje konkrétními grafy a tabulkami.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl jasně a srozumitelně formulován i strukturován, cíl práce i zadání bylo naplněno, teoretická argumentace i analýza byla stejně tak jako analyticko praktická část práce zpracována kvalitně s kvalifikovanou znalostí věci. Za přínos považuji tu skutečnost, že autorka reflektovala výraznou změnu postojů současné vlády k problematice udržitelného rozvoje a dokázala tento nový trend ve své práci zachytit.

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Předloženou práci doporučuji k obhajobě, splňuje veškerá požadovaná kritéria, stanovená pro práce bakalářské, veškeré zdroje, se kterými bakalantka pracuje jsou jasně identifikovatelné, bakalantka umí pracovat s odbornou teoretickou literaturou a prokazuje, že umí pracovat s poznámkovým aparátem, stylisticky práce odpovídá požadavkům kladeným na práce bakalářské.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práci doporučuji k obhajobě – podrobněji viz výše.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte změnu postoje vlády ČR k problematice setrvalého rozvoje a čím si tuto změnu vysvětľujete?

2. Jak by bylo možné dále na úrovni komunity principy místní agendy 21 a udržitelnosti rozvoje dále uplatňovat a rozšiřovat?

3. Jakými nástroji by autorka stimulovala zájem občanské veřejnosti na strategickém rozhodování na úrovni obce a jak by stimulovala zájem občanské veřejnosti na participaci při správě věcí veřejných.

Navržená známka: výborně

Datum: 22.1.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.