

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Henychová Eliška.....

Název práce: Místní agenda 21 jako jedna z moderních metod řízení ve veřejné správě na
vybraném příkladu.....

Jméno oponenta práce: JUDr. Miloš Matula, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je podstatné z hlediska současného uplatnění agendy 21 v územní správě, kde patří k uznávaným metodám zvyšování kvality.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce v zásadě obsahuje podstatné problémy spojené s místní agendou 21 a je přehledně strukturována.

Práce splňuje požadavek logické návaznosti jednotlivých částí, který je však oslaben pojmovými nejasnostmi a rozdílným používáním některých pojmů v různých částech práce.

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	x	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	x	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	x	☐
--------------------------	--------------------------	---	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován zřetelně a je v souladu s tématem, kterým se autorka v práci reálně zabývá. Jasnost je však oslabena nedůsledným používáním pojmů.

Bod 3.3: Cíl práce byl v zásadě naplněn v souladu se schváleným zadáním, avšak rozbor je v některém směru příliš elementární.

Bod 3.4: Autorka věnuje značnou část práce pojmům, které jsou v ní použity, nicméně klíčové pojmy přesto nemá ujasněny. Patří k nim především pojem řízení, a to jak ve vztahu ke správě v úvodní části práce, tak ve vztahu k vlastnímu obsahu řešené problematiky. Proto je autorce nejasné, zda místní agenda 21 představuje program rozvoje nebo metodu kvality nebo metodu řízení.

Bod 3.5: Praktická část práce je zpracována standardním způsobem, avšak zásadně nové poznatky z ní nevyplynou.

Bod 3.6: Závěry práce mají nekonvenční povahu a obsahují nízkou míru přidané hodnoty.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐		x	☐
--------------------------	--	---	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité práce jsou citovány korektně, avšak příliš velká část práce je ve skutečnosti převzatým textem, i když správně citovaným. V důsledku toho je potřebné konstatovat nízkou míru samostatnosti autorky z hlediska teoretické analýzy.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci, i když za značné slabiny je nutné pokládat nedostatečnou myšlenkovou původnost a pojmovou nepřesnost.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Autorka by měla objasnit vztah pojmů správa a řízení.

2. Z hlediska obsahu práce je podstatné, zda místní agenda 21 je programem rozvoje, jak píše autorka na str. 31, nebo metodou řízení, jak je uvedeno na jiných místech práce.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 23.1.2015

.....