Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Hana Němcová**.....

Název práce: **Industrial Zones and Their Socio-Economic Impact on Regional**

Development: The Case of Strategic Industrial Zone Nošovice.....

Jméno vedoucího práce: **Ing. Blanka Miksová** .....

Jméno oponenta práce: **prof. Jaroslav Macháček**.....

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Význam průmyslových zón (PZ) pro rozvoj územních celků větších či menších rozměrů je předmětem zájmu prostorově zaměřeného výzkumu již delší dobu. Předkládaná práce uvádí problémy těchto zón do širšího kontextu regionálního vývoje.
Souhrnným cílem práce, vymezeným v jejím úvodu, je identifikovat a vyhodnotit socio-ekonomické dopady vzniku a působení průmyslových zón obecně a také na příkladu okresu, do něhož spadá průmyslová zóna Nošovice. Získání potřebných údajů v případě konkrétní průmyslové zóny vyžaduje studium širšího okruhu dokumentů a materiálů a zpracování získaných informací na odpovídající odborné úrovni. Diplomantce se podařilo soustředit a zdařile využít poznatky, které umožnily zaměry práce naplnit.

.....
.....

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:			
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x		☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:
Práce je vyvážená z hlediska zastoupení teoretické argumentace i zpracování konkrétních údajů. Jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Struktura práce je dobře koncipována, text se vyznačuje přehledností. V empirické části se pozornost zužuje na meritorní problém, jímž je vyjádření a zhodnocení impaktů PZ, především podle reprezentativních ekonomických a sociálních charakteristik, vlivu PZ na podnikatelské aktivity ve sledovaném území a daňové přínosy pro územní veřejnou správu.

Bod 2.4:
Zadání práce reflektuje podstatné součásti tématiky a umožňuje vymezit jak souhrnný cíl, tak i další otázky, k nimž se vztahují poznatky, které práce přináší. Účelu práce odpovídá i její struktura. V Závěru se autorce podařilo odpovídajícím způsobem shrnout a charakterizovat získaná zjištění a vyjádřit i vlastní přínos k příslušnému poznatkovému fondu.

.....

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?		x	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x		☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.3:
Cíl práce, který není provázen vstupní hypotézou, je vymezen dosti široce a obecně, nicméně vyjadřuje výsledky, jež má práce přinést. Jeho naplňování vyžadovalo znalosti, pokud jde o specifické vlastnosti daného typu území, které autorka získala a uplatnila. .....
.....
Bod 3.4:
Možno konstatovat, že vymezený cíl byl, při existující dostupnosti příslušných informací a vzhledem k možnému rozsahu práce, naplněn. Práce svědčí o dobré orientaci autorky v pojmech, poznatcích i údajové základně, pokud jde o zpracovávanou tematickou oblast.

Bod 3.5:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Závěr práce se dostatečně vztahuje k jejím deklarovaným záměrům a vyjadřuje autorčin přínos k rozvíjení dané tématiky. Přínos práce lze spatřovat v soustředění, uspořádání a interpretaci poznatků, týkajících se jak předpokládaných územních impaktů PZ obecně, tak i specifických dopadů vybrané PZ na sledované území.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?		x	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2:
V textu je standardním způsobem (jméno, rok vydání) citována řada autorů a publikací, je však pouze minimálně aplikován obvyklý poznámkový aparát (poznámky pod čarou). Použité prameny jsou z hlediska tematiky relevantní. Okruh použitých zdrojů je široký a ze studie samé je patrné, že tyto zdroje autorka reálně využívala. Práce je vybavena osmi přílohami, všechny z nich mají přímý vztah ke zpracovávané tématice.

.....

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:**
Výsledky posuzované práce vypovídají o značném zájmu autorky o příslušnou tématiku i o jejích schopnostech zjišťovat a vysvětlovat příčinné souvislosti mezi sledovanými jevy. Svědčí rovněž o velkém objemu kvalitní práce, která byla v souvislosti se zkoumáním dané problematiky z její strany vynaložena. Studie byla zpracována v angličtině, což umožnuje její případné uplatnění při mezinárodních aktivitách v dané odborné sféře. V rámci ústní obhajoby bude příležitost v některých směrech přínos práce více konkretizovat. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně - podle průběhu a hodnocení ústní obhajoby.

.....

6. Otázky k obhajobě:
1) Přináší vznik průmyslových zón, bez ohledu na jejich úspěšnost (míru využívání), významné pozitivní efekty pro dané území, projevující se kupříkladu v oblasti infrastruktury, dopravy či vyvolaných dalších lokalizací?
2) Jak lze spojovat vývoj migračních parametrů v okrese Frýdek-Místek s výstavbou a působením průmyslové zóny Nošovice?
Navržená známka: výborně

Datum:.....***12.9.2014***..... .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.